

Ответчик:

ООО «Первый питейный заводъ»

КБР, г. Нальчик, ул. Промышленный проезд 9-ый,
б/н

Заявитель:

ООО «ТД «Мегаполис»

115088, г. Москва, проезд южнопортовый 2-й, д. 16
стр.6

Заинтересованные лица:

ГСХ Трейдмаркс Лимитед

Кипр, Афродитис 25, 2-ой этаж, офис 204, Никосия.

ООО «Русский Север»

160009, Вологодская область, г. Вологда, улица 3
интернационала, 39.

Дело №06/01-15

Решение

19 мая 2015 года г. Нальчик

*Резолютивная часть оглашена 14 мая 2015 года
В полном объеме изготовлено 19 мая 2015 года*

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кумаховой А.В. – председателя Комиссии, заместителя руководителя
Управления;

Членов Комиссии:

Куантова А.С. – начальника отдела Управления;

Балкарова З.Х. – заместителя начальника отдела Управления;

Дзахмишевой Д.К. – ведущего специалиста-эксперта управления;

в присутствии представителя ответчика ____ по доверенности ____ от ____;

в присутствии представителя ГСХ Трейдмаркс Лимитед по доверенности от ____, ООО «Торговый дом «Мегаполис» по доверенности ____, ООО «Русский север» по ____, ____;

рассмотрев дело №06/01-15 по признакам нарушения ООО «Первый питейный заводъ» (КБР Республика, г. Нальчик, ул. Промышленный проезд 9-ый, б/н) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-

ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном использовании товарных знаков, принадлежащих ГСХ Трейдмаркс Лимитед (Никосия, Кипр, Афродитис 24) при реализации алкогольной продукции под наименованием «Хрустальная»,

УСТАНОВИЛА:

ФАС России передало в Управление ФАС России по КБР для рассмотрения заявление ООО «Торговый дом «Мегаполис» (г. Москва, 2-ой Южнопортовый проезд, д.16, стр.6) на действия ООО «Первый питейный завод» (г. Нальчик, ул. Промышленный проезд 9-ый, б/н), связанные с реализацией водки «Хрустальная», дизайн этикетки и бутылки которой сходен до степени смешения с товарными знаками №514665, №344862, принадлежащими ГСХ Трейдмаркс Лимитед (Никосия, Кипр, Афродитис 24).

Рассмотрев заявление ООО «ТД «Мегаполис» и представленные материалы, Управление ФАС России по КБР установило, что ООО «ТД «Мегаполис» является представителем ГСХ Трейдмаркс Лимитед в Российской Федерации по доверенности от 03 сентября 2014 года.

Согласно заявлению, ООО «ТД «Мегаполис» в ходе мониторинга рынка алкогольной продукции в различных регионах РФ выявило факт реализации алкогольной продукции под наименованием «водка Дистарка Хрустальная», производителем которой является ООО «Первый питейный завод».

В соответствии с Отчетом по результатам исследования сходства изделия с зарегистрированными товарными знаками от 31.07.2014г., подготовленного Патентным поверенным РФ №_____, внешний вид бутылки имеет сходство до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками №514665 и №344862 - «Хортиця».

По факту незаконного использования товарных знаков, ООО «ТД «Мегаполис» обратилось в органы МВД разных субъектов РФ. В рамках расследований, проводимых МВД, были сделаны запросы в Роспатент для проведения исследования на предмет тождественности и сходства бутылки водки «Хрустальная» с зарегистрированными товарными знаками — бутылки водки - «Хортиця».

Согласно заключению Федерального института промышленной собственности (далее — ФИПС, Роспатент) от 12.12.2014г. Исх.№41-4703-12, объемное обозначение бутылки «Хрустальная» является сходным до степени смешения с объемными товарными знаками по свидетельствам №514665 и №344862, поскольку ассоциируется с ними в целом и в силу композиционного сходства расположения словесных («Хрустальная»/«Хортиця»), комбинированных (этикетки) и объемных (колпачки, бутылки) элементов и/или сходства объемных элементов (сходная форма бутылок, колпачков), соответственно.

В ходе рассмотрения заявления установлено, что исключительными правами на товарные знаки №514665, №344862 обладает ГСХ Трейдмаркс Лимитед. Лицензионный договор о передаче права использования вышеуказанных знаков с ООО «Первый питейный завод» не заключался.

На основании изложенного Приказом №05 от 19 января 2015 года, в отношении ООО «Первый питейный завод» было возбуждено дело №06/01-15 по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном использовании товарных знаков, принадлежащих ГСХ Трейдмаркс Лимитед (Никосия, Кипр, Афродитис 24) при реализации алкогольной продукции под наименованием «Хрустальная».

Определением от 20 января 2015 года рассмотрение дела №06/01-15 было назначено на 11 февраля 2015 года.

Указанным Определением у ООО «Первый питейный завод» были запрошены необходимые документы и сведения.

11 февраля на рассмотрение дела №06/01-15 явились представитель ответчика _____ по доверенности №_____ от _____ и представитель ООО «ГД «Мегаполис» _____ по доверенности №_____ от _____.

_____ представил на рассмотрение Комиссии по делу №06/01-15 11.02.2015г. образцы водки «Хортиця» и «Хрустальная», подтвердил доводы ООО «ГД «Мегаполис», указанные в жалобе на действия ООО «Первый питейный завод», также указал на то, что в 12 регионах Российской Федерации МВД России возбуждены дела в отношении ООО «Первый питейный завод», в рамках которых был сделан запрос в Роспатент о проведении исследования о степени сходства образцов бутылки водки «Хрустальная» (производства ООО «Первый питейный завод») и «Хортиця» (товарные знаки №344862 и №514665, правообладатель ГСХ Трейдмаркс Лимитед). На основании указанного запроса, Роспатентом была подготовлена справка, согласно которой представленное обозначение (водка «Хрустальная») является сходным до степени смешения с объемными товарными знаками №514665 и №34482, поскольку ассоциируется с ними в целом в силу композиционного сходства расположения словесных, комбинированных и объемных элементов и/или сходства объемных элементов, соответственно.

_____ 11.02.2015г. на рассмотрение дела №06/01-15 представил запрошенные документы и сведения, а именно:

- копию Устава ООО «Первый питейный завод»;
- копию свидетельства о постановке на учет;
- копию свидетельства ЕГРЮЛ;
- Лицензию Б089395 регистрационный номер 07ПСН0000196 от 15 мая 2012 года;
- письменные пояснения по делу №06/01-15;
- отчет патентного поверенного по результатам исследования сходства изделия с зарегистрированными товарными знаками;
- распечатку сведений о товарных знаках;
- копию Решения АС КБР по делу №А20-4127/2010;
- копию Решения АС г.Москвы по делу №А40-81045/2011;
- Приказ от 10 октября 2014 года о приостановлении производства водки «Хрустальная».

На рассмотрении дела №06/01-15 _____ указал на то, что в своем заявлении заявитель ссылается на норму права, которая в отношении

интеллектуальной собственности не применяется, а именно, что в заявлении был указан пункт 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции». Кроме того, _____ выразил мнение, что заявитель не имеет право обращаться в УФАС по КБР в отношении нарушения прав на товарные знаки, так как не является правообладателем указанных в заявлении товарных знаков.

В связи с необходимостью всестороннего и объективного рассмотрения дела, изучения представленных материалов, необходимости ознакомления сторон по делу №06/01-15 с материалами дела, Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела.

Определением от 11.02.2015г. рассмотрение дела №06/01-15 было отложено на 05 марта 2015 года.

На рассмотрение дела 05.03.2015г. представитель заявителя _____ по доверенности №_____ от _____ представил дополнение к заявлению о нарушении ООО «Первый питейный заводъ» антимонопольного законодательства от 25.02.2015г. (вход. №609 от 26.02.2015г.).

Согласно дополнению, Заявитель добросовестно использует товарные знаки и защищает на них права, в частности, на основании Соглашения правообладателя на использование товарных знаков №344862 и №514665, а также на основании Доверенности №б/н от 03 сентября 2014 года (апостиль №227358/14 от 06.10.2014г.) от компании ГСХ Трейдмаркс Лимитед на защиту прав на принадлежащие ей товарные знаки на территории Российской Федерации, как в судебном, так и в административном порядке.

Заявитель также является одним из учредителей ООО «Русский Север», вместе с которым они входят в единую группу компаний «ГлобалСпиритс». ООО «Русский Север» является производителем продукции под серией товарных знаков «Хортиця», обладает соответствующей лицензией №Б 09755 от 21 июня 2011 года на производство, хранение и поставки спиртных напитков, является лицензиатом ГСХ Трейдмаркс Лимитед в отношении товарного знака «Хортиця» и производит розлив продукции «Хортиця» в тару, использующую товарные знаки по свидетельствам №514665 и №344862. Указанная продукция реализуется через эксклюзивного дистрибьютора — ООО «Торговый дом «Мегаполис», согласно Договору поставки товара №254 от 26 августа 2011 года.

Кроме того, представителем ООО «ТД Мегаполис» были представлены следующие документы и сведения:

- копия Свидетельства на товарный знак №514665 №344862;
- копия свидетельства на товарный знак №531664;
- копия Соглашения правообладателя на использование товарных знаков №344862 и №51665, а также поданного на регистрацию в качестве товарного знака обозначения по заявке №2012727960 №б/н от 15 сентября 2014 года;
- копия Доверенности от компании ГСХ Трейдмаркс Лимитед;
- копия Свидетельства об акционере компании Оксфорд АМГ-77 Лимитед от 30.10.2014г.;
- копия Свидетельства об акционере компании ГСХ Трейдинг Лимитед от 30.10.2014г.;
- копия Свидетельства об акционере компании ГСХ ТрейдмарксЛимитерд от 21.08.2007г.;

- копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Русский север»;
- копия выписки из ЕГРЮЛ «Торговый дом «Мегаполис»;
- копия лицензии на закупку, хранение и поставки алкогольной продукции, выданная ООО «ТД «Мегаполис»;
- копия лицензии на производство, хранение и поставки спиртных напитков;
- заверенная копия Договора поставки товара;
- копии заявления в УМВД РФ по Ярославской области. Определения о возбуждении дела об административном правонарушении, письма на имя Директора Института Промышленности, Справки ФИПС, сопроводительного письма о передаче материалов в суд для рассмотрения принятия решения;
- копия заявления в УВД №1 по городу Вологде, Определения о возбуждении дела об административном правонарушении информации АР «001102 от 18 ноября 2014 года;
- копия заявления в ОМВД России по Сосновскому району Челябинской области, материалы по заявлению;
- копия письма на имя Директора Института промышленной собственности, Справки ФИПС;

Представитель ответчика на рассмотрении дела №06/01-15 05 марта 2015 года представил Ходатайство от отложении рассмотрения дела, а также Письменные пояснения Ответчика от 05.03.2015г. (вход №695 от 05.03.2015г.), согласно которым ООО «Первый питейный завод» считает, что ООО «ТД «Мегаполис» не имело права обращаться в антимонопольный орган за защитой прав ГСХ Трейдмарск Лимитед в связи с отсутствием лицензионного договора.

На рассмотрение дела 05.03.2015г. представитель ответчика также представил Отчет по результатам исследования сходства изделия с зарегистрированными товарными знаками, подготовленного Патентным поверенным РФ №___ ___, согласно которому образец и обозначение, зарегистрированное в качестве товарного знака №514665 и №344862 сходства не имеют.

Кроме того, по мнению представителя ООО «Первый питейный завод», представленные в материалах дела, копии Справки ФИПС не могут использоваться в качестве доказательств по делу, так как не заверены надлежащим образом.

Выслушав доводы заявителя и ответчика, а также ходатайство об отложении, Комиссия Управления объявила о перерыве до 13 марта 2015 года в связи с необходимостью представления дополнительных материалов.

На рассмотрение дела 13 марта 2015 года явился представитель ООО «Первый питейный завод» _____ по доверенности №___ от ____. Представитель заявителя, надлежащим образом уведомленный о дате, месте и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела 13.03.2015г. не явился. Однако, в Управление поступило Ходатайство от 12.03.2015г. о рассмотрении дела в отсутствие заявителя.

Так же на рассмотрение дела 13.03.2015г. поступило Заявление о привлечении заинтересованного лица к участию в деле от ООО «Русский Север» (вход №775 от 12.03.2015г.), а также Заявление о привлечении

заинтересованного лица к участию в деле от представителя ГСХ Трейдмаркс Лимитед, ___ по доверенности №___ от ___ (правообладатель товарных знаков по свидетельствам №514665 и №344862).

Представитель ответчика ___ по доверенности №___ от ___ на рассмотрении дела 13.03.2015г. подтвердил ранее высказанные доводы.

Комиссия Управления, рассмотрев представленные документы и Заявления ООО «Русский Север» и ГСХ Трейдмаркс Лимитед, ходатайство заявителя, выслушав представителя ответчика, удовлетворила заявление и ходатайство заявителя, а также пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела в связи с привлечением заинтересованных лиц и получения дополнительных сведений.

Определением от 13.03.2015г. (исх.№06/1145) рассмотрение дела №06/01-15 было отложено на 14 мая 2015 года.

Определением от 13.03.2015г. (исх. №06/1146) к рассмотрению дела, назначенному на 14.05.2015г. были привлечены заинтересованные лица, а именно:

- правообладатель: ГСХ Трейдмаркс Лимитед (Кипр, Афродитис 25, 2-ой этаж, офис 204, Никосия);
- производитель: ООО «Русский Север» (160009, Вологодская область, г. Вологда, улица 3 интернационала, 39).

На рассмотрение дела 14 мая 2015 года явился представитель ООО «Первый питейный завод» ___ по доверенности №___ от ___, а также представитель ГСХ Трейдмаркс Лимитед ___ по доверенности №___ от ___, ООО «Торговый дом «Мегаполис» ___ по доверенности №___ от ___, ООО «Русский север» ___ по доверенности №___ от ___.

Представитель заявителя представил:

- Отзыв заявителя на дополнительные пояснения ответчика от 13.05.2015г.;
- письменные пояснения правообладателя товарных знаков №514665 и №344862, ГСХ Трейдмаркс Лимитед;
- оригинал Заключения №62-2015 от 05 мая 2015 года, подготовленного Лабораторией социологической экспертизы;

Представителем ответчика представлены:

- копия запроса в ФИПС;
- копия ответа ФИПС;

Перед рассмотрением дела 14.05.2015г. сторонами было заявлено ходатайство о перерыве в рассмотрении дела для ознакомления с представленными материалами. Указанное ходатайство было удовлетворено. Председателем Комиссии Управления, Кумаховой А.В. был объявлен пятиминутный перерыв для ознакомления сторон с вновь представленными документами.

Продолжив рассмотрение дела 14.05.2015г. представитель ГСХ Трейдмаркс Лимитед высказал согласие с доводами и требованиями, указанными в заявлении ООО «ТД «Мегаполис», а именно, что действия ООО «Первый питейный завод» по производству и реализации водки «Хрустальная», дизайн которой сходен до степени смешения с товарными

знаками №514665 №344862, являются нарушающими пункт 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», нарушают права правообладателя и группы компаний «Глобалспиритс», в которую входит также ООО «ТД «Мегаполис» и ООО «Русский Север».

Кроме того, ____ на рассмотрение дела представил заключение №62-2015 от 05 мая 2015 года, подготовленное Лабораторией социологической экспертизы, согласно которому:

- между товарным знаком №514665 (бутылка водки «Хортиця» в белом оформлении) и бутылкой водки «Хрустальная», 74% потребителей ответили, что тестируемые бутылки похожи собой по внешнему виду. По мнению 54% респондентов, бутылка водки «Хрустальная» является измененным вариантом бутылки «Хортиця в белом оформлении»;

- между товарным знаком №344862 (бутылка водки «Хортиця» в сером оформлении) и бутылкой водки «Хрустальная», 55% потребителей ответили, что тестируемые бутылки похожи между собой по внешнему виду. По мнению 56% респондентов, бутылка водки «Хрустальная» является измененным вариантом бутылки под товарным знаком №344862.

Представитель ответчика на рассмотрении дела указал на то, что подлинность Справки, представленной Роспатентом от 12.12.2014г. №41-4703-12 в УМВД России по Ярославской области не доказана. Кроме того, представитель ответчика пояснил, что в настоящее время производство водки «Хрустальная» приостановлено.

Выслушав доводы представителя ответчика, представителя заявителя и заинтересованных сторон, проанализировав материалы дела, Комиссия Управления установила следующее.

ООО «ТД «Мегаполис» является представителем ГСХ Трейдмарк Лимитед на основании доверенности от 03 сентября 2014 года, согласно которой ООО «ТД «Мегаполис» уполномочено представлять интересы ГСХ Трейдмарк Лимитед во всех учреждениях, предприятиях, организациях любых форм собственности, в том числе: представлять интересы ГСХ Трейдмарк Лимитед в органах государственной власти и управления РФ, субъектов РФ.

ГСХ Трейдмарк Лимитед является правообладателем товарных знаков №514665 и №344862, активно использует указанные знаки для производства и реализации водки «Хортиця» через группу компаний «GlobalSpirits», в которую также входят производитель ООО «Русский Север» и поставщик ООО «ТД «Мегаполис».

В соответствии с выписками из ЕГРЮЛ ООО «Первый питейный завод» и ООО «ТД «Мегаполис», общества являются между собой конкурентами по виду деятельности: «оптовая торговля алкогольной продукцией».

Таким образом, установлено, что заявление ООО «ТД «Мегаполис» в антимонопольный орган о нарушении ООО «Первый питейный завод» антимонопольного законодательства, является надлежащим.

Согласно Справке Роспатента от 12.02.2015г. исх.№41-0468-12, представленной на запрос УМВД России по Ярославской области, на исследование были представлены фотографии укупоренной колпачком бутылки алкогольной продукции с этикеткой и контрэтикеткой. На этикетке,

расположенной на плоском участке поверхности, образующей тело бутылки (объемный элемент обозначения), идентифицируются словесные элементы: «Дистарка», «Хрустальная», «На основе спирта «Люкс», выполненные вертикально в три строки, и «водка», «PREMIUM», выполненные горизонтально в две строки.

В результате исследования, проведенного в отношении товарных знаков по свидетельствам №514665 и №344862, установлено, что представленное объемное обозначение является сходным до степени смешения:

- с объемным товарным знаком по свидетельству №344862, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу сходства объемных элементов (сходная форма бутылок, колпачков);

- с объемным товарным знаком по свидетельству №514665, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу сходства объемных элементов (сходная форма бутылок, колпачков) и сходства композиционного расположения словесных («Хрустальная»/«Хортиця»), комбинированных (этикетки) и объемных (колпачки, бутылки) элементов.

Указанные Справки Роспатента от 12.02.2015г. Исх.№41-0468-12 и 12.12.2014г. Исх.№41-4703-12, подготовлены на основании статьи 5 Соглашения о взаимодействии Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 19 января 2010 года в рамках полномочий Федеральной службы по интеллектуальной собственности по предоставлению разъяснений по вопросам, отнесенным к сфере деятельности Службы.

Кроме того, вопросы, разъясненные в указанных справках, а также представленные обозначения тождественны с вопросами, рассматриваемыми Управлением по делу №06/01-15 о нарушении антимонопольного законодательства.

Учитывая совокупность заключения патентного поверенного Маркина Д.Н., Справок Роспатента, а также заключения Лаборатории социологической экспертизы о наличии сходства до степени смешения бутылки водки «Хрустальная» с объемными товарными знаками №514665 и №344862, согласно которым бутылка водки «Хрустальная» является сходной до степени смешения с указанными товарными знаками, принадлежащими ГСХ Трейдмаркс Лимитед, Комиссия Управления считает указанные материалы дела достаточными для установления факта использования указанных товарных знаков при реализации алкогольной продукции под наименованием «Хрустальная».

В соответствии со статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности РТ 20.03.1883г. актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету любые действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной, или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 Гражданского Кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для

индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, выраженная в форме продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции работ и услуг.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в действиях ООО «Первый питейный завод» присутствуют, в частности:

1) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в том, что ООО «Первый питейный завод» использовало репутацию правообладателя товарного знака и выпускаемой им продукции, приобретшей различительную способность у потребителей и тем самым, снизило издержки на продвижение своей продукции;

2) противоречие действующему законодательству, а именно пункту 1 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883г., запрещающей любые действия, каким бы то ни было образом способные вызвать смешение в отношении продукции хозяйствующих субъектов-конкурентов. А также пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающего запрет на использование без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения;

3) способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, ООО «ТД «Мегаполис» при введении в оборот на территории Российской Федерации товара, лишается возможности эффективно его реализовывать, так как действия ООО «Первый питейный завод» по реализации водки «Хрустальная», дизайн бутылки и этикетки которой сходен до степени смешения с товарными знаками, принадлежащими на праве собственности ГСХ Трейдмарк Лимитед не позволили конкуренту получить то, на что он был вправе рассчитывать при обычных условиях введения в гражданский оборот товара с использованием товарных знаков и продвижения данного товарного знака, что в свою очередь,

не может не сказаться на прибыли правообладателя товарного знака, производителя и непосредственно ООО «ТД «Мегаполис».

Таким образом, установлено, что ООО «Первый питейный завод» реализовывало товар, незаконно используя при этом чужой товарный знак, что является нарушением пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции», которой предусмотрено, что «не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Первый питейный завод», выразившиеся во введении в оборот алкогольной продукции под наименованием «Хрустальная» с незаконным использованием товарных знаков по свидетельствам №514665 и №344862, принадлежащих ГСХ Трейдмаркс Лимитед (Никосия, Кипр, Афродитис 24), нарушающими пункт 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Первый питейный завод» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кабардино-Балкарского УФАС России для возбуждения административного производства по признакам нарушения статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии А.В. Кумахова

Члены Комиссии: А.С. Куантов

З.Х. Балкаров

Д.К. Дзахмишева