



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Воронеж
08 июня 2015 года

Дело № А08-10333/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 03.06.2015
Постановление в полном объеме изготовлено 08.06.2015

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Донцова П.В.,
Семенюта Е.А.,
Миронцевой Н.Д.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Синицыной Е.Г.,

при участии:

от общества с ограниченной
ответственностью «Элит Строй»
(ИНН 3121180353, ОГРН
1053100500683):

Клюев А.В. директор, паспорт РФ;

представитель не явился, доказательства
от Федерального управления надлежащего извещения имеются в
Федеральной службе по материалам дела,
регулированию алкогольного
рынка по Центральному
федеральному округу:

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Федерального управления Федеральной службы по регулированию
алкогольного рынка по Центральному федеральному округу на решение

Арбитражного суда Белгородской области от 01.04.2015 по делу № А08-10333/2014 (судья Мироненко К.В.), по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элит Строй» (ИНН 3121180353, ОГРН 1053100500683) к Федеральному управлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении №03-14/1631-3 от 21.10.2014 года,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Элит-Строй» (далее - общество, ООО «Элит-Строй», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении №03-14/1631-3 от 21.10.2014 Межрайонного управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу (далее - МРУ Росалкогольрегулирования по ЦФО, административный орган) о привлечении ООО «Элит Строй» (ИНН 3121180353) к административной ответственности, предусмотренной статьи 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 50000 рублей.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 01.04.2015 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с указанным судебным актом, МРУ Росалкогольрегулирования по ЦФО обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить полностью и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы административный орган указывает на существенный вред правонарушений в области декларирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, который заключается в невозможности проведения своевременного контроля, принятия оперативных мер со стороны уполномоченного государственного органа и, как следствие, невозможности обеспечения прав и законных интересов граждан и реализации положений Конституции Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов.

Податель жалобы полагает, что сам по себе факт отсутствия негативных последствий не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности совершенного правонарушения.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель Общества с доводами апелляционной жалобы не согласился, полагая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а доводы жалобы несостоятельными по основаниям, изложенным в отзыве на нее, просил суд оставить обжалуемое решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Административный орган явку полномочного представителя в судебное заседание апелляционной инстанции не обеспечил, о слушании дела извещен надлежащим образом.

Учитывая наличие у суда доказательств надлежащего извещения указанного лица о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие его представителя в порядке статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В ходе судебного заседания судом установлено следующее:

Как видно из материалов дела, 08.10.2014 главным специалистом-экспертом МРУ Росалкогольрегулирования по ЦФО установлено не представление Обществом в нарушение порядка и сроков при декларировании производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, использования производственных мощностей за 1 квартал 2014 года (декларации об использовании мощностей по производству этилового спирта и алкогольной продукции, в т.ч. пива, пивных напитков, сидра, пуаре и медовухи (приложение №10) к Правилам представления деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования производственных мощностей, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 09.08.2012 №815 «О предоставлении декларации об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей».

Общество не представило декларацию об использовании мощностей по производству этилового спирта и алкогольной продукции, в том числе пива, пивных напитков, сидра, пуаре и медовухи по форме приложения №10 к Правилам за 1 квартал 2014.

Выявленное нарушение отражено в протоколе об административном правонарушении от 08.10.2014 №03-14/1631-1. О дате и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении общество извещено надлежащим образом.

Постановлением МРУ Росалкогольрегулирования по ЦФО от 21.10.2014 Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.13 КоАП РФ, в соответствии с которой Обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 руб.

Полагая указанное постановление незаконным и необоснованным, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Арбитражный суд Белгородской области, принимая обжалуемое решение, пришел к выводу о наличии в действиях ООО «Элит Строй» состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.13 КоАП РФ, и отсутствия существенных процессуальных нарушений в ходе административного преследования Общества.

Вместе с тем, суд области счел возможным применить положения статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности совершенного правонарушения.

Апелляционный суд считает позицию суда первой инстанции верной, а решение правомерным исходя из следующего:

В силу части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Протокол об административном правонарушении от 08.10.2014 №03-14/1631-1 составлен и оспариваемое постановление от 21.10.2014 принято должностными лицами МРУ Росалкогольрегулирования по ЦФО в пределах полномочий, предоставленных частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 23.50, пунктом 64 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, Положением о Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.02.2009 №154. Нарушений в указанной части судом апелляционной инстанцией не установлено.

Нарушения процедуры привлечения Общества к административной ответственности в действиях административного органа не установлено.

В силу статьи 15.13 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 21.12.2013 №365-ФЗ) искажение информации и (или) нарушение порядка и сроков при декларировании производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, использования производственных мощностей - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Субъектами рассматриваемого административного правонарушения признаются должностные лица и юридические лица.

Объектом правонарушения является установленный законодательством порядок подачи декларации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или декларации об использовании этилового спирта, либо включение в одну из таких деклараций заведомо искаженных данных.

Объективной стороной правонарушения является уклонение от подачи декларации об объеме производства и оборота этилового спирта,

алкогольной и спиртосодержащей продукции или декларации об использовании этилового спирта, либо несвоевременная подача одной из таких деклараций, либо включение в одну из таких деклараций заведомо искаженных данных.

Субъективная сторона характеризуется виной.

Суд области правильно применил положения статьи 2, 14, 26 Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон №171-ФЗ), пункты 1, 12, 15, 16, приложением №10 Правил представления деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.08.2012 №815 «О предоставлении деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей» (далее – Правила), пунктом 12.1 Приказа Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 23.08.2012 №231 «О порядке заполнения деклараций об объемах производства, оборота (за исключением розничной продажи) и использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей», согласно которым Общество, являясь организацией производящей пиво, обязано было представить по телекоммуникационным каналам связи в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, декларацию по форме согласно приложению 10 к Правилам N 815 в срок до 21.04.2014.

Как следует из материалов дела, административным органом вменяется в вину Обществу не представление декларации об использовании мощностей по производству этилового спирта и алкогольной продукции, в т.ч. пива, пивных напитков, сидра, пуаре и медовухи по форме приложения №10 к Правилам за 1 квартал 2014 года в установленных законом срок.

Данный факт признан Обществом и подтверждается материалами дела, в частности, протоколом об административном правонарушении №03-14/1631-1 от 08.10.2014 (л.д. 87-90), а также имеющимися в административном деле доказательствами, которые с учетом положений статьи 26.2 КоАП РФ соответствуют критериями относимости, допустимости, достоверности и достаточности для подтверждения факта нарушения (л.д. 68-125).

Довод Общества об отсутствии у него технической возможности по предоставлению декларации N 10 в электронном виде правомерно отклонен судом первой инстанции, поскольку в нарушение статьи 65 АПК РФ он не подтвержден соответствующими доказательствами.

В силу положений статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как разъяснено в пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10, при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Общество располагало возможностью представления декларации №10 за 1 квартал 2014 года в установленный законом срок, но не предприняло надлежащих мер к обеспечению установленного законодательством порядка учета объемов производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Доказательства того, что у Общества отсутствовала возможность для соблюдения требований действующего законодательства в материалах дела отсутствуют.

Вина Общества состоит в том, что оно не приняло всех необходимых мер для исполнения законно установленной обязанности по предоставлению декларации в установленный законом срок.

Таким образом, в действиях ООО «Элит Строй» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.13 КоАП РФ.

Вместе с тем, суд первой инстанции пришел к выводу о возможности применения положений статьей 2.9 КоАП РФ о малозначительности.

Апелляционная инстанция не усматривает оснований для переоценки данного вывода.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Из норм КоАП РФ следует, что малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер. Кроме того, пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.11.2008 N 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности, обстоятельства совершения правонарушения, приняв во внимание то, что допущенные нарушения не повлекли за собой никаких неблагоприятных последствий, не свидетельствуют о пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих обязанностей, что Общество осознало и признало ошибочность и противоправность допущенного им бездействия, суд правомерно расценил правонарушение в качестве малозначительного.

Применяя положения статьи 2.9 КоАП РФ, исходя из обстоятельств данного дела, из характера допущенных нарушений, суд правомерно посчитал, что в данном случае для достижения целей пресечения и профилактики административных правонарушений в рассматриваемой сфере правоотношений возможно не применять меру наказания, а ограничиться устным замечанием.

Доказательств, подтверждающих наличие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям или причинения им вреда, возникновения вредных последствий, в материалы дела административным органом не представлено.

Обоснования того, в чем в данном конкретном случае выразилась высокая степень общественной опасности деяния, и необходимость применения наказания заявитель апелляционной жалобы не представил.

Документального подтверждения того, в чем в данном конкретном случае выразилась высокая степень общественной опасности деяния, посягающего на интересы общества, административным органом в суд не представлено.

В связи с изложенным, апелляционная коллегия, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, полагает необходимым согласиться с судом первой инстанции и расценить правонарушение в качестве малозначительного.

Как указано в [пункте 17](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь [частью 2 статьи 206](#) АПК РФ и [статьей 2.9](#) КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения.

Таким образом, руководствуясь [частью 2 статьи 206](#) АПК РФ, [статьей 2.9](#) КоАП РФ арбитражный суд освобождает ООО «Элит Строй» от административной ответственности, предусмотренной [статьей 15.13](#) КоАП РФ, в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием.

При указанных обстоятельствах постановление по делу об административном правонарушении №03-14/1631-3 от 21.10.2014 МРУ Росалкогольрегулирования по ЦФО о привлечении ООО «Элит Стой» к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 50 000 руб. подлежит признанию незаконным и отмене

Таким образом, оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

Апелляционная жалоба не содержит сведений о фактах, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в соответствии со статьей 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, не установлено.

Исходя из смысла части 4 статьи 208 АПК РФ, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционных жалоб на решения суда об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственная пошлина уплате не подлежит, в связи с чем, оснований для ее взыскания с заявителя апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Белгородской области от 01.04.2015 по делу № А08-10333/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу Федерального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

П.В. Донцов

Судьи

Е.А. Семенюта

Н.Д. Миронцева