

**Заключение на проект федерального закона «О внесении изменений в
Федеральный закон "О государственном регулировании производства и
оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и
об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части
совершенствования регулирования розничной продажи алкогольной
продукции»**

1. Согласно пояснительной записке законопроект направлен на уточнение мест, в которых запрещается розничная продажа алкогольной продукции.

Согласно предлагаемой редакции части 2 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" не допускается розничная продажа алкогольной продукции: в зданиях, сооружениях, помещениях, находящихся во владении и пользовании: детских и образовательных организаций; медицинских организаций; организаций, осуществляющих культурную деятельность, ряда других видов деятельности.

По мнению «ОПОРЫ РОССИИ», совершенно необоснованным представляется включение в текст законопроекта фразы «в зданиях, сооружениях».

Включение фразы «зданий, сооружений» в данном контексте приведет к тому, что запрет на розничную продажу алкоголя коснется всех субъектов, имеющих в собственности или аренде обособленные помещения, находящиеся в зданиях или сооружениях, принадлежащих или арендуемых детскими и образовательными организациями, медицинскими организациями, организациями, осуществляющими культурную деятельность, рядом других организаций. Т.е., те юридические лица или индивидуальные предприниматели, которые ранее приобрели помещение или часть здания, находящегося во владении и пользовании университета или театра, будут лишены возможности продолжить ведение бизнеса, что однозначно приведет к переделу рынка.

Тотальный запрет реализации алкогольной продукции на указанных объектах представляется необоснованным. Например, крупные образовательные учреждения, такие как Московская Консерватория, Московский, Санкт-Петербургский университеты, РАНХиГС и другие располагают зданиями (помещениями и др.), в которых образовательная деятельность не осуществляется, часть помещений используются в культурных целях и предполагает наличие предприятий питания с предоставлением услуги в полном объеме, включая алкогольную продукцию. Кроме того студенты и преподавательский состав являются лицами, достигшими 18-ти летнего возраста.

С целью недопущения необоснованного административного давления на субъектов предпринимательской деятельности предлагаем исключить из пп. а) пункта 2) статьи 1 текста законопроекта фразы «в зданиях, сооружениях».

Включение «зданий, сооружений» в перечень мест розничной продажи идет в разрез с терминологией закона №171-ФЗ, в котором содержатся требования именно к помещениям (например, в части площади помещения 25 или 50 метров, требования к складам и т.п.), а не к зданиям или сооружениям.

Кроме того, образовательные, медицинские и прочие организации могут владеть зданиями, помещениями, сооружениями, в которых непосредственно не осуществляется профильная деятельность. Это могут быть склады, подсобные помещения и пр. Устанавливать запрет розничной продажи в таких зданиям представляется необоснованным.

2. Разработчиком проекта закона предлагается уточнение как мест, в которых не допускается реализация алкогольной продукции, так и прилегающих к ним территорий. При этом в соответствии с п.п. а), б) п. 2 проекта закона запрет на реализацию алкогольной продукции с содержанием этилового спирта не более 16,5% готовой продукции не распространяется на предприятия питания, расположенные в нестационарных объектах, однако ни действующие нормы закона, ни рассматриваемый законопроект не содержит требований, предъявляемых к соискателям лицензии, предприятиям питания,

расположенным в нестационарных объектах, что приводит к невозможности реализовать свое право субъекту предпринимательской деятельности.

Проектом не учитывается также и то, что преимущественно нестационарные объекты предприятий питания носят сезонный характер, и осуществляют свою деятельность около 6 месяцев в году.

Кроме того, установленное ограничение крепости алкогольных напитков не учитывает такие виды нестационарных предприятий питания, как летние кафе при стационарных предприятиях питания, гости которых обслуживаются по меню стационарного предприятия. Данная практика делового оборота соответствует Правилам оказания услуг общественного питания (утв. Постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 г № 1036), СП 2.3.6.1079-01 «Организации общественного питания, Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья. Санитарно-эпидемиологические правила» (в редакции 31.03.2011 г.); Федеральному закону от 07.02.1991 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

3. Законопроектом предусматриваются изменения статьи 18 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в части разделения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции на два вида лицензий:

розничная продажа алкогольной продукции;

розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

«ОПОРА РОССИИ» поддерживает выделение специального лицензирования предприятий общественного питания, поскольку данный вид деятельности по своей сути и по предъявляемым к нему требованиям отличается от обычной розничной продажи алкогольной продукции.

Вместе с тем введение двух лицензируемых видов деятельности вместо одного приведет к тому, что хозяйствующие субъекты, имеющие как розничный магазин, так и кафе, будут вынуждены получать 2 лицензии.

Вместе с тем законопроектом не определены размеры государственной пошлины за получение новых лицензий – внесение изменений в Налоговый кодекс РФ законопроектом не предусмотрено.

Существующий в настоящее время размер государственной пошлины за выдачу разрешений на осуществление розничной торговли алкогольной продукцией (65 тыс. руб. в год) является обременительным для предприятий, осуществляющих розничную продажу в сельской местности, в том числе для потребительских кооперативов. Так, структура потребительской кооперации, 80 % которой сосредоточена в сельской местности, в настоящее время такова, что потребительские общества имеют достаточно разветвленную систему предприятий, занимающихся как торговой деятельностью, так и оказанием услуг общественного питания, находящихся на одном балансе.

В таком случае значительное количество организаций потребительской кооперации, с учетом особенностей их организационно-правового построения, будет вынуждено приобретать две лицензии, что повлечет за собой увеличение расходов по их оформлению.

Компромиссным, на наш взгляд, представляется вариант выделения двух лицензий для предприятий, осуществляющих свою деятельность в городских поселениях, и сохранения возможности получения предприятием, осуществляющих свою деятельность в сельских поселениях местности, одной лицензии (лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, включая продажу при оказании услуг общественного питания).

Также считаем необходимым предусмотреть в законопроекте размер государственной пошлины за выдачу новых лицензий, а также особенности лицензионных требований к предприятиям розничной торговли и предприятиям общественного питания.

4. Проект закона предусматривает снятие запрета на реализацию алкогольной продукции предприятиями питания, расположенными на водном, железнодорожном и воздушном транспорте, не относящемся к транспорту общего пользования, однако общемировая практика размещения предприятий питания на дебаркадерах, создающая дополнительную туристическую и культурную привлекательность водным объектам, особенно в черте городов, не была принята во внимание, из текста законопроекта не следует, что указанные предприятия, преимущественно рестораны, могут оказывать услуги питания в полном объеме, и, соответственно, претендовать на получение лицензии.

5. Законопроект вводит понятие «объект общественного питания», однако ни действующий закон, ни рассматриваемый проект не содержат иных определений объектов, в которых осуществляется оборот алкогольной продукции, таких, например, как «объекты розничной торговли», «объект оптовой торговли» и других, что ставит предприятия питания в неравные условия с другими участниками оборота алкогольной продукции.

6. В подпункте 2) пункта 2 статьи 16 сохраняется запрет на розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемую организациями и индивидуальными предпринимателями, при оказании этими организациями и индивидуальными предпринимателями услуг общественного питания «на спортивных сооружениях, являющихся объектами недвижимости, зарегистрированными в установленном порядке».

Данная норма может привести к серьезным негативным последствиям для туристического имиджа нашей страны, для инвестиционной привлекательности спортивных сооружений, их дальнейшей рентабельности и туристической привлекательности, учитывая международные спортивные мероприятия. С целью соблюдения баланса интересов государства, инвесторов и предприятий общественного питания необходимо ФРиО предлагает отменить запрет на продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемую организациями и индивидуальными предпринимателями, при оказании этими организациями и индивидуальными предпринимателями услуг

общественного питания, предусмотрев право уполномоченных органов вводить временный запрет на их реализацию на период проведения спортивных соревнований.

7. Абзац 2 пункта 2² Статьи 16 - «розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания допускается только с условием вскрытия лицом, непосредственно осуществляющим отпуск алкогольной продукции (продавцом), потребительской тары (упаковки), если алкогольная продукция поставлена в потребительской таре (упаковке)». Предлагаемое требование об открытии бутылок при оказании услуг предприятием питания выводит за рамки правового поля обслуживание в гостиничных номерах.

8. Пункт 2³ Статьи 16 «Осуществление розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в условиях выездного обслуживания» не учитывает то, что к услугам выездного обслуживания относятся не только организация банкетов, но и обслуживание потребителя на дому — доставка обедов, ужинов на одну семью, семейный праздник. В этом случае чаще всего заказ производится по телефону в день доставки, договор на оказание услуги в письменной форме не заключается, соответственно «уведомить» лицензирующий орган ДО оказания услуги не представляется возможным. При этом для многих предприятий питания предоставление подобной услуги является одним из способов выживания в современных условиях, и зачастую составляет до 20% дохода от основной деятельности. В этой связи предлагается установить в данном пункте численный порог, по достижении которого при одном заказе должно подаваться уведомление, например 5 или 10 бутылок алкоголя.

8. Законопроектом установлено, что границы прилегающих территорий определяются органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в соответствии с правилами, установленными Правительством Российской Федерации.

Представляется, что с целью выработки единообразного подхода к толкованию закона и снижению антикоррупционной составляющей, было бы более целесообразно определить в самом законе.

Это связано с тем, что непосредственно к земельному участку, расположенному сразу за оградой, например, медицинского стационара, может прилегать городская земля большой площади (например, 150 га), которая может быть признана прилегающей территорией и на которую будет распространяться запрет, что также является чрезмерным ограничением. В связи с этим предлагается следующая редакция: «К прилегающим территориям, указанным в п.2 настоящей статьи относятся площади внутри зданий и сооружения, а так же земельные участки, непосредственно прилегающие к зданиям и сооружениям, юридически относящиеся к этим же предприятиям, являющимся предметом ограничения, т.е. медицинским, спортивным, образовательным, культурным учреждениям.»

9. Необоснованным представляется включение пункт 2⁴ ст. 16 запрещающего одновременную розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания и вне рамок услуг общественного питания.

Данная мера не может быть принята, так как в этом случае многочисленные пивные рестораны, продающие свои оригинальные пиво, сидр и медовуху, не смогут реализовывать свою продукцию «на вынос» в пластиковую тару или тару потребителя. Это совершенно нормальная практика, которая уже давно прижилась в странах с высокой культурой потребления алкогольных напитков. Зачастую только в таких точках можно купить малораспространенную алкогольную продукцию, производящуюся местным малым бизнесом.

Рассматриваемая норма также исключает цивилизованный способ продажи алкогольной продукции с использованием дегустационных. Между тем, дегустационные залы – важная часть организации розничной продажи так называемых элитных и коллекционных алкогольных напитков в алкобутиках, распространении культуры ответственного потребления алкогольных напитков,

продвижении отечественных малых производителей элитных напитков, в том числе отечественных автохтонных сортов вина.

Это ограничение представляется избыточным.

Кроме того, законопроект не устанавливает запрет получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции и розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания по одному месту.