

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ _____

Москва

июня 2014 г.

О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»

В связи с вопросами, возникающими при рассмотрении арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон), и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам (далее – суды) следующие разъяснения.

1. Пунктом 2 статьи 18 Закона предусмотрено лицензирование такого вида деятельности, как хранение этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции.

В то же время данной нормой предусмотрена также выдача лицензий на производство, хранение и поставку произведенного этилового спирта, в том числе денатурата; производство, хранение и поставку произведенной алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции; закупку, хранение и поставку алкогольной и спиртосодержащей продукции; производство, хранение и поставку спиртосодержащей непищевой продукции; розничную продажу алкогольной продукции. При этом неотъемлемой частью деятельности по розничной продаже какого-либо товара является его хранение розничным продавцом в необходимых количествах.

В связи с этим при решении вопроса о том, выполнила ли организация требования Закона в части лицензирования своей деятельности, судам надлежит исходить из того, что имеющаяся у нее лицензия на производство (закупку), хранение и поставку либо на розничную продажу соответствующей продукции не охватывает оказание услуг третьим лицам по хранению принадлежащей им одноименной продукции.

На осуществление деятельности по оказанию такого рода услуг организации необходимо иметь отдельную лицензию, предусмотренную абзацем пятым пункта 2 статьи 18 Закона. При этом по смыслу пункта 1 статьи 26 Закона хранение продукции, являющейся собственностью другого лица, возможно только в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

2. В силу подпункта 3 пункта 9 статьи 19 Закона наличие у заявителя на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах является основанием для отказа в выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В то же время необходимо учитывать, что Закон не содержит положений, которые позволяли бы в случае возникновения такой задолженности в процессе осуществления названной деятельности квалифицировать данное обстоятельство в качестве нарушения лицензионных требований и основания аннулирования или приостановления действия лицензии.

3. Как следует из пункта 3 статьи 20 Закона, производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, информация о которых не зафиксирована в установленном порядке в единой государственной автоматизированной информационной системе, является основанием для аннулирования соответствующей лицензии в судебном порядке (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2.1 статьи 8 Закона).

В силу пункта 3 статьи 12 Закона носителем информации единой государственной автоматизированной информационной системы и подтверждением фиксации информации о реализуемой на территории Российской Федерации алкогольной продукции в единой государственной автоматизированной информационной системе является федеральная специальная марка и акцизная марка.

При рассмотрении дел, связанных с аннулированием лицензий, судам необходимо иметь в виду, что приведенное выше положение пункта 3 статьи 20 Закона может быть применено не только к производителю названной продукции, но и к организации-покупателю, которая согласно пункту 3.3 статьи 12 Закона обязана проверять подлинность федеральных специальных марок и акцизных марок визуально, а также с использованием доступа к информационным ресурсам уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти.

При этом организация-покупатель не может быть освобождена от применения последствий оборота продукции, информация о которой не зафиксирована в установленном порядке, только лишь на том основании, что

при визуальном осмотре федеральной специальной марки или акцизной марки не могли возникнуть сомнения в их подлинности.

4. Статьей 14 Закона установлена обязанность организаций и индивидуальных предпринимателей осуществлять учет и декларирование объема производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, использования производственных мощностей.

При этом согласно пункту 4 данной статьи порядок учета объема производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, порядок учета использования производственных мощностей, порядок представления деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей и форма этих деклараций устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 09.08.2012 № 815 Правила представления деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей регламентируют форму и порядок представления деклараций, в том числе в редакции, действовавшей до 01.01.2014, – определяли, в каких случаях декларация должна представляться в бумажном виде, а в каких – в электронном.

Применяя указанные нормы, судам необходимо иметь в виду, что представление декларантом соответствующей декларации в ином виде, чем это предусмотрено Правилами, или с нарушением установленной формы образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.13 КоАП РФ, которая устанавливает административную ответственность за искажение информации и (или) нарушение порядка и сроков при декларировании производства, оборота и (или) использования

этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, использования производственных мощностей.

Необходимо иметь в виду, что постановлением Правительства Российской Федерации от 15.11.2013 № 1024 в названные Правила внесены изменения, согласно которым указанные выше декларации должны представляться только в электронном виде.

5. Согласно пункту 10 статьи 8 Закона в случае невозможности соблюдения нормы минимального использования производственной мощности при производстве этилового спирта или алкогольной продукции с использованием этилового спирта организация направляет в письменной форме в лицензирующий орган уведомление о приостановлении использования основного технологического оборудования для производства такой продукции с указанием даты приостановления.

При разрешении споров судам необходимо исходить из того, что в случае, если организация, осуществляющая производство названной продукции, приостановила свою деятельность и уведомила об этом лицензирующий орган, она освобождается от обязанности представлять за соответствующий период декларацию об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей.

6. В силу пункта 20 статьи 19 Закона действие лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, выданной организации, распространяется на деятельность ее обособленных подразделений при условии указания в лицензии мест их нахождения.

В связи с этим осуществление организацией деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на базе обособленного подразделения, не указанного в лицензии, следует квалифицировать как нарушение условий, предусмотренных

специальным разрешением лицензией (нарушением лицензионных требований).

7. При рассмотрении дел судам надлежит исходить из того, что нарушения, связанные с деятельностью хотя бы одного обособленного подразделения организации, в том числе неуказание в лицензии места нахождения конкретного подразделения, влекут предусмотренные Законом или КоАП последствия для организации в целом.

8. В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 19 Закона для получения лицензии на осуществление одного из видов деятельности, указанных в пункте 2 статьи 18 Закона, организацией среди прочих документов представляется в лицензирующий орган копия документа об уплате государственной пошлины.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 333.16 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), государственная пошлина взимается с лиц, указанных в статье 333.17 НК РФ, за совершение в отношении них юридически значимых действий.

В случае, если организация, обратившаяся с заявлением о выдаче лицензии, отозвала свое заявление до момента принятия лицензирующим органом соответствующего решения, судом при рассмотрении вопроса о наличии оснований для возврата уплаченной государственной пошлины не могут быть приняты во внимание доводы о несовершении в отношении нее юридически значимого действия, поскольку согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае отказа лица, уплатившего государственную пошлину, от совершения юридически значимого действия до обращения в уполномоченный орган (к должностному лицу).

9. При рассмотрении дел об аннулировании лицензии или об оспаривании решений административных органов о приостановлении действия или аннулировании лицензии на осуществление одного из видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта,

алкогольной и спиртосодержащей продукции, судам необходимо учитывать, что приостановление действия (аннулирование) лицензии не является видом административного наказания в смысле Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а представляет собой предусмотренное Законом специальное последствие выявленных нарушений.

Соответственно, принимая решение об аннулировании лицензии или оценивая законность решения административного органа о приостановлении действия или аннулировании лицензии, судам необходимо руководствоваться положениями АПК РФ и нормами Закона.

Вариант п. 9:

9. При рассмотрении дел об аннулировании лицензии или об оспаривании решений административных органов о приостановлении действия или аннулировании лицензии на осуществление одного из видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, судам необходимо учитывать, что приостановление действия (аннулирование) лицензии является мерой административного воздействия, не предусмотренной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Однако, принимая решение об аннулировании лицензии или оценивая законность решения административного органа о приостановлении действия или аннулировании лицензии, судам необходимо руководствоваться не только нормами АПК РФ и Закона, но и учитывать положения КоАП РФ, регламентирующие порядок привлечения лица к административной ответственности.

10. Как следует из пункта 3 статьи 20 Закона, все перечисленные в нем основания аннулирования лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции представляют собой определенные нарушения, допущенные лицензиатом.

При рассмотрении споров, связанных с аннулированием названных лицензий, судам необходимо исходить из того, что установление факта соответствующего нарушения само по себе еще не является безусловным основанием аннулирования лицензии. Суду надлежит оценить существенность допущенного нарушения и с учетом этого обстоятельства принять решение о необходимости применения такого последствия, как аннулирование лицензии.

Однако, в случае, если основанием для аннулирования лицензии является неустранение в установленный срок обстоятельств, повлекших за собой приостановление ее действия, лицензия подлежит аннулированию вне зависимости от того, насколько существенны были такие обстоятельства.

Вариант второго и третьего абзацев п. 10:

При рассмотрении споров, связанных с аннулированием названных лицензий, судам необходимо исходить из того, что установление факта соответствующего нарушения является безусловным основанием аннулирования лицензии. Вопрос о существенности нарушения не подлежит исследованию.

11. В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона действие лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции приостанавливается, в частности, в случае выявления нарушения, являющегося основанием для аннулирования лицензии. При этом принятое лицензирующим органом решение о приостановлении действия лицензии может быть обжаловано в суд.

Принимая во внимание указанные положения, судам необходимо исходить из того, что в рамках рассмотрения дела об оспаривании решения лицензирующего органа о приостановлении действия лицензии должно быть исследовано лишь наличие признаков соответствующего нарушения, обнаружение которых является достаточным основанием для принятия решения о приостановлении действия лицензии.

В то же время факт совершения такого нарушения устанавливается в ходе рассмотрения дела об аннулировании соответствующей лицензии либо дела о признании недействительным решения уполномоченного органа об аннулировании лицензии во внесудебном порядке.

12. В силу части 1 статьи 52 и части 2 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта вправе обратиться в арбитражный суд прокурор, если он полагает, что оспариваемый акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поэтому в случае, если решение о выдаче лицензии принято с нарушением установленного порядка, такое решение может быть оспорено прокурором в суде. При этом обладатель лицензии должен быть привлечен к участию в деле в качестве третьего лица.

Лицензия, выданная на основании оспариваемого решения лицензирующего органа, считается аннулированной с момента вступления в законную силу судебного акта о признании его недействительным.

13. Статья 16 Закона устанавливает ограничения, касающиеся розничной продажи алкогольной продукции.

Одновременно абзацем вторым пункта 5 данной статьи органам государственной власти субъектов Российской Федерации предоставлено право устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу названной продукции.

Применяя указанную норму, судам необходимо иметь в виду, что применительно к пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации соответствующие акты могут приниматься только законодательными (представительными) органами государственной власти

субъектов Российской Федерации, поскольку ими вводятся ограничения гражданских прав в сфере экономического оборота.

Вариант последнего абзаца п. 13:

Применяя указанную норму, судам необходимо иметь в виду, что, поскольку положениями данной статьи не установлено иное, соответствующие акты могут приниматься как законодательными (представительными), так и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации в рамках предоставленных им полномочий.

14. В силу абзаца первого пункта 6 статьи 16 Закона организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие в установленном порядке розничную продажу алкогольной продукции в городских поселениях, должны иметь для таких целей в том числе контрольно-кассовую технику.

При применении данной нормы необходимо иметь в виду, что она устанавливает особые требования в сфере розничной продажи алкогольной продукции, в связи с чем является специальной по отношению к положениям Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт».

Поэтому в названной сфере не подлежит применению, в частности, норма пункта 2.1 статьи 2 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники, согласно которой организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся плательщиками единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, при осуществлении видов предпринимательской деятельности, установленных пунктом 2 статьи 346.26 НК РФ, могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники при условии выдачи по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанции или другого документа,

подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу).

15. Согласно части 3 статьи 14.17 КоАП (в редакции Федерального закона от 21.12.2013 № 365-ФЗ) производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией продукции, оборудования, сырья, полуфабрикатов, транспортных средств или иных предметов, использованных для производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо без таковой.

В силу положений Закона оборот названной продукции включает в себя также и ее розничную продажу.

В связи с этим при рассмотрении дел, связанных с привлечением к административной ответственности за осуществление розничной продажи алкогольной продукцией без лицензии, судам необходимо исходить из того, что соответствующие деяния охватываются нормой части 3 статьи 14.17 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 21.12.2013 № 365-ФЗ).

16. В силу положений Закона, в том числе пункта 2 статьи 1, пункта 1 статьи 11, пункта 1 статьи 16, индивидуальные предприниматели вправе осуществлять только розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, а также спиртосодержащей непищевой продукции.

В том случае, если индивидуальный предприниматель в нарушение указанных норм осуществляет какой-либо иной вид деятельности, из числа названных в пункте 2 статьи 18 Закона, он может быть привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ за нарушение иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

17. Частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение иных правил розничной продажи алкогольной

и спиртосодержащей продукции, то есть тех правил, ответственность за нарушение которых не предусмотрена частями 1-2.1 этой статьи.

В связи с этим судам необходимо иметь в виду, что правила розничной продажи алкогольной продукции установлены, в частности, Законом, Правилами продажи отдельных видов товаров, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, Правилами продажи товаров дистанционным способом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2007 № 612, пунктом 5 которых продажа названным способом алкогольной продукции запрещена.

При применении Правил продажи отдельных видов товаров следует также учитывать, что исключение с 01.01.2013 из названных Правил раздела XIX «Особенности продажи алкогольной продукции» не отменяет действие в отношении правил продажи данной продукции соответствующих норм раздела I «Общие положения» и раздела II «Особенности продажи продовольственных товаров» (пункты 1-38 Правил).

18. При рассмотрении дел, связанных с применением административной ответственности, судам надлежит исходить из того, что по смыслу Закона производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, не соответствующей государственным стандартам и техническим условиям, является нарушением лицензионных требований.

Поэтому ответственность за такие нарушения наступает на основании частей 1 или 2 статьи 14.17 КоАП РФ. Статья 14.43 КоАП РФ в данном случае не применяется, поскольку положения статьи 14.17 КоАП РФ являются специальными по отношению к статье 14.43 КоАП РФ и устанавливают административную ответственность за нарушения в сфере производства или оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Вариант последнего абзаца**п. 18:**

Вместе с тем ответственность за такие нарушения наступает не на основании частей 1 или 2 статьи 14.17 КоАП РФ, а в соответствии со статьей 14.43 Кодекса, поскольку статья 14.43 является специальной по отношению к частям 1 и 2 статьи 14.17 и устанавливает административную ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя) и продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам, в частности, ее производства и реализации.

19. Статьей 15.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за искажение информации и (или) нарушение порядка и сроков при декларировании производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, использования производственных мощностей.

При толковании и применении данной нормы необходимо учитывать, что под искажением информации понимаются только случаи умышленного включения в декларацию недостоверных, в том числе неполных, данных. При этом наличие умысла не может предполагаться, а должно быть доказано административным органом.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

А.А. Иванов

Секретарь Пленума
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова