



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-16341/13

Москва

7 февраля 2014 г.

Коллегия Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Вавилина Е.В., судей Лобко В.А., Разумова Е.В. рассмотрела в судебном заседании заявление Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Северо-Кавказскому федеральному округу (г. Ессентуки) от 25.10.2013 № У8-11657/05 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ставропольского края от 05.04.2013 по делу № А63-1408/2013, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.10.2013 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ликеро-водочный завод «Русский» (далее – общество «ЛВЗ «Русский») о признании незаконным отказа Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Северо-Кавказскому федеральному округу (далее – Управление) в продлении сроков хранения и

реализации остатков этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, содержащийся в письме от 18.01.2013 № 78-604/10;

об обязанности Управления продлить сроки хранения и реализации остатков этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции общества «ЛВЗ «Русский» на срок до фактической реализации остатков этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции общества.

Третье лицо, участвующее в деле: Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка (г. Москва).

Суд установил:

Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка обществу «ЛВЗ «Русский» выданы лицензии на производство, хранение и поставки алкогольной и спиртосодержащей продукции, действие которых прекратилось 18.10.2012.

По состоянию на 18.10.2012 у общества «ЛВЗ «Русский» в остатках числилась следующая алкогольная продукция: коньяки в общем количестве 124 843,19 дал, в том числе коньяк КВ в количестве 1847,705 дал, коньяк пятилетний в количестве 78 612,247 дал, коньяк трехлетний в количестве 44 383,238 дал; спирт коньячный в общем количестве 8429,286 дал, в том числе спирт коньячный пятилетний в количестве 8419,361 дал и спирт коньячный трехлетний в количестве 9,925 дал.

На основании приказа от 23.10.2012 № 746 «О проведении снятия остатков готовой продукции, сырья и полуфабрикатов, используемых для ее производства, а также пломбирования оборудования и коммуникаций в целях исключения производства и реализации этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на предприятии ООО «Ликеро-водочный завод «Русский» Управлением произведено снятие остатков готовой продукции, сырья и полуфабрикатов, а также пломбирование оборудования и коммуникаций, что отражено в акте от 25.10.2012 № у8-а729/10 (т.д. 1, л.д. 48-54).

Общество «ЛВЗ «Русский» направило письмо от 25.10.2012 № 399 (т.д. 1, л.д. 55) в Управление, содержащее просьбу разъяснить порядок реализации остатков алкогольной и спиртосодержащей продукции, в связи с окончанием действия лицензии, опломбированием приборов учета и отключением системы ЕГАИС.

В ответе Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, полученном обществом 17.12.2012, содержится указание о праве общества «ЛВЗ «Русский» реализовать остатки алкогольной продукции в срок до 18.12.2012 под контролем Управления, с представлением соответствующих документов, предусмотренных Федеральным законом от 25.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ).

Решением Арбитражного суд Ставропольского края от 08.11.2012 по делу № А63-15953/2012 общество «ЛВЗ «Русский» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим назначена Палян Лариса Васильевна (далее – конкурсный управляющий).

Алкогольная продукция, находящаяся в остатках у должника, включена конкурсным управляющим в конкурсную массу. За счет средств, полученных от реализации данной продукции, должно происходить финансирование процедуры банкротства, расчеты с кредиторами должника.

Конкурсный управляющий общества «ЛВЗ «Русский» 17.12.2012 (т.д. 1, л.д. 85) обратился в Управление с просьбой о продлении срока хранения алкогольной продукции общества в связи с введением процедуры банкротства для дальнейшей реализации остатков продукции.

Письмом от 18.01.2013 № 78-604/10 (т.д. 1, л.д.86) Управление отказало обществу «ЛВЗ «Русский» в продлении сроков хранения

остатков этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, сославшись, что Законом № 171-ФЗ такая процедура не предусмотрена.

Полагая, что отказ Управления нарушает его права, общество «ЛВЗ «Русский» обратилось в арбитражный суд с упомянутым заявлением.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.04.2013 требования общества удовлетворены.

При этом суд первой инстанции исходил из приоритета норм Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при регулировании сложившихся отношений, поскольку общество признано несостоятельным (банкротом).

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2013 решение суда первой инстанции отменено.

Отказывая в удовлетворении требований общества «ЛВЗ «Русский», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Управлением не ограничивались возможности общества «ЛВЗ «Русский» реализовывать имеющиеся у него остатки спиртосодержащей продукции в соответствии с порядком и сроком, установленным в пункте 5 статьи 20 Закона № 171-ФЗ, общество этим правом не воспользовалось.

Суд апелляционной инстанции указал также, что продление срока хранения и реализации алкогольной продукции не относится к компетенции Управления и не урегулировано Законом № 171-ФЗ.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 01.10.2013 постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции от 05.04.2013.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, оставляя в силе решение суда первой инстанции об удовлетворении требований общества, суд кассационной инстанции прежде всего исходил из того, что общество «ЛВЗ «Русский» является несостоятельным (банкротом).

Суд кассационной инстанции, с учетом положений пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве, указал, что при открытии конкурсного производства независимо от того, утверждается ли конкурсный управляющий, должник лишается права распоряжения всем своим имуществом, составляющим конкурсную массу.

Руководствуясь положениями статьей 126, 129-131 Закона о банкротстве, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что общество «ЛВЗ «Русский» не имело права реализовать алкогольную продукцию, как на то указывает пункт 5 статьи 20 Закона № 171-ФЗ.

По мнению суда кассационной инстанции, отказ Управления в продлении лицензии ограничивает правоспособность общества «ЛВЗ «Русский» (должника), так как препятствует обществу (должнику) удовлетворить требования кредиторов и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, данный отказ не защищает экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции и решения суда первой инстанции Управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами норм права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Изучив материалы дела и доводы Управления, изложенные в заявлении, коллегия судей приходит к выводу о наличии оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в связи со следующим.

Настоящий спор вытекает из административных правоотношений об оспаривании ненормативного правового акта и подлежит рассмотрению в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, действия (бездействия) и ненормативные правовые акты государственных органов, иных органов, должностных лиц могут быть признаны судом незаконными лишь при одновременном соблюдении следующих двух условий – их несоответствия закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие хотя бы одного из указанных выше условий является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона № 171-ФЗ лицензированию подлежат виды деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В силу пункта 16 статьи 2 Закона № 171 ФЗ оборотом является закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа, на которые распространяется действие данного Федерального закона.

Согласно пункту 2 статьи 18 указанного закона лицензии выдаются на осуществление конкретных видов деятельности. Прекращение срока действия лицензии на производство алкогольной и спиртосодержащей продукции автоматически влечет невозможность для хранения и поставки произведенной продукции, при отсутствии самостоятельной лицензии на хранение этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Лицензирующий орган в срок не более чем 14 дней со дня установления факта прекращения действия лицензии осуществляет снятие остатков готовой продукции, сырья и полуфабрикатов, используемых для ее производства, а также пломбирование оборудования и коммуникаций в целях недопущения производства и реализации этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Согласно пункту 5 статьи 20 Закона № 171-ФЗ, в течение двух месяцев с момента прекращения действия лицензии, организации предоставлено право на хранение остатков этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, на возврат их поставщику, на поставку остатков алкогольной и спиртосодержащей продукции иной, имеющей лицензию на закупку, хранение и поставки алкогольной и спиртосодержащей продукции организации, которые осуществляются под контролем лицензирующего органа.

Пунктом 17 статьи 19 Закона № 171-ФЗ предусмотрена возможность продления срока действия лицензии по просьбе лицензиата.

Положения Федерального закона № 171-ФЗ не содержат как норм, регулирующих продление сроков хранения и реализации алкогольной продукции, так и норм, наделяющих контролирующий (лицензирующий) орган соответствующими полномочиями.

Норма части 3 статьи 14.17 Кодекса об административных правонарушениях также указывает о невозможности продления срока хранения алкогольной продукции, поскольку устанавливает ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без лицензии.

Такое законодательное регулирование отношений в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции обусловлено спецификой самой продукции, государственный контроль в сфере производства и оборота которой направлен на обеспечение надлежащего качества и безопасности данной продукции для защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан.

Из судебных актов следует, что обществом «ЛВЗ «Русский» не соблюден порядок и пропущен срок, установленный в пункте 5 статьи 20 Закона № 171-ФЗ для хранения и реализации остатка алкогольной и

спиртосодержащей продукции, при этом общество не обращалось в установленном порядке в Управление за продлением срока лицензий.

Со стороны Управления, как контролирующего и лицензирующего органа, возможности общества «ЛВЗ «Русский» по реализации оставшейся алкогольной и спиртосодержащей продукции не ограничивались.

Вышеуказанное свидетельствует о законности отказа Управления в продлении сроков хранения и реализации алкогольной продукции общества «ЛВЗ «Русский», следовательно, выводы судов первой и кассационной инстанций основаны на неправильном применении судами норм права.

Судебная коллегия полагает, что с учетом действующего законодательства и установленных по делу обстоятельств выводы суда апелляционной инстанции являются законными и обоснованными.

Из мотивировочной части оспариваемого постановления суда кассационной инстанции усматривается смешение понятий «продление срока хранения продукции» и «продление срока лицензии на хранение продукции», что в том числе привело к неправильному толкованию и применению судом кассационной инстанции норм Закона № 171-ФЗ.

Кроме того, коллегия судей поддерживает позицию суда апелляционной инстанции об отсутствии конкуренции Закона о банкротстве и Закона № 171-ФЗ при регулировании спорных отношений.

Закон о банкротстве не содержит запрет на включение в конкурсную массу ограниченно оборотоспособного имущества, в данном случае алкогольной и спиртосодержащей продукции. После прекращения действия лицензии должника оставшаяся продукция, изготовленная должником в процессе своей хозяйственной деятельности, подлежит реализации с соблюдением требования об обязательном наличии лицензии на оборот алкогольной продукции, установленного Законом № 171-ФЗ.

Учитывая изложенное, коллегия судей полагает, что оспариваемые судебные акты подлежат пересмотру в порядке надзора в соответствии с

пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь частью 4 статьи 299, статьями 300 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А63-1408/2013 Ставропольского края для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Ставропольского края от 05.04.2013, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.10.2013.

2. Направить копии определения лицам, участвующим в деле, с приложением копии заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в срок до 14 марта 2014 отзыв на заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Председательствующий
судья

Е.В. Вавилин

Судья

В.А. Лобко

Судья

И.В. Разумов