



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Именем Российской Федерации
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело №

А61-625/10

16АП-2132/10

08 октября 2010 года

Резолютивная часть постановления оглашена 05 октября 2010 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 08 октября 2010 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Луговой Ю.Б., судей: Джамбулатова С.И., Фриева А.Л.
при ведении протокола с/з секретарем Замуруевой Е.А.

С участием в заседании представителей:

от заявителя: не явились, извещены
от ответчика: Чистяков С.Н. – представитель по доверенности (копия в деле)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному Федеральному округу
на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 16.06.2010
по делу № А61-625/10 под председательством судьи Бекоевой С.Х.
по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному Федеральному округу
к обществу с ограниченной ответственностью Спиртзавод «Изумруд»
об аннулировании лицензий

УСТАНОВИЛ:

Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному Федеральному округу обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания (далее – управление, заявитель) с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Спиртзавод «Изумруд» (далее – общество) об аннулировании лицензий Б 068409 от 20.12.2007, Б 095713 от 10.08.2006, Б 095715 от 10.08.2006, Б 095714 от 10.08.2006.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 16.06.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд счел доказанным факт осуществления обществом деятельности по производству, хранению и поставке алкогольной продукции с нарушением требований пункта 1 статьи 26 Закона N 171-ФЗ, однако, с учетом характера совершенного правонарушения, степени вины общества, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для применения такой меры ответственности, как аннулирование выданных обществу лицензий.

Не согласившись с таким решением, управление обратилось в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, просит решение суда от 16.06.2010 отменить и принять по делу новый судебный акт. Заявитель полагает, что для применения гражданско-правового способа защиты государственных и общественных интересов в соответствии с пунктом 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» в виде аннулирования спорных лицензий достаточно факта осуществления обществом производственной деятельности с нарушением установленного порядка учета спиртосодержащей продукции, который в достаточной мере установлен и подтвержден материалами дела.

В судебном заседании представитель общества апелляционную жалобу не признал, по основаниям, изложенным в отзыве. Полагает, что суд первой инстанции правильно установил все юридически значимые обстоятельства по делу, применил нормы права, подлежащие применению.

Управление представителя в судебное заседание не направило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, что в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Правильность решения проверяется в апелляционном порядке в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, выслушав в судебном заседании представителя общества, проверив законность принятого решения и правильность

применения норм материального и процессуального права, изучив и оценив в совокупности все материалы дела, считает, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ООО Спиртзавод «Изумруд» осуществляет свою деятельность на основании лицензий: Б 068409 от 20.12.2007 на производство, хранение и поставки произведенных спиртных напитков (водки, ликероводочных изделий, коньяков, винных напитков); Б 095713 от 10.08.2006 на производство, хранение и поставки произведенных вин (виноградных, плодовых); Б 095715 от 10.08.2006 на производство, хранение и поставки произведенного этилового спирта (ректификованного из пищевого сырья); Б 095714 от 10.08.2006 на производство, хранение и поставки произведенной спиртосодержащей пищевой продукции (виноматериалов виноградных, плодовых, коньячных спиртов) (далее – лицензии).

Управлением 18.12.2009 на основании определения от 17.12.2009 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования проведена проверка соблюдения обществом лицензионных требований, предъявляемых к организациям, осуществляющим вид деятельности: закупка, хранение и поставка алкогольной продукции.

В ходе проверки выявлены следующие нарушения: на линии розлива водки, ликероводочных изделий, крепленых вин, винных напитков, коньяка ООО Спиртзавод «Изумруд» нарушены голографические наклейки № 1508693 на крышке расходомера, № 1506374 на фланцевом соединении трубопровода; данные приборов автоматического учета этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (приборов КСИП) до ноября 2009 года в ЕГАИС не передавались. Результаты проверки зафиксированы в протоколе осмотра помещений от 21.12.2009

По факту выявленных правонарушений в отношении общества составлены протоколы об административных нарушениях по статье 14.19 и части 4 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением управления от 15.01.2010 общество привлечено к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде взыскания административного штрафа в сумме 70 000 рублей.

Одновременно с этим управление обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по части 4 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое рассматривалось в рамках дела № А61-213/10.

Указанные нарушения послужили основанием для обращения управления в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензий общества.

Отказывая в удовлетворении требований управления, суд исходил из отсутствия достаточных оснований для аннулирования лицензий, предусмотренных пунктом 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ).

Апелляционный суд, не может признать такой вывод обоснованным, по следующим основаниям.

Согласно статье 2 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензией является специальное разрешение на осуществление конкретного вида деятельности при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий, выданное лицензирующим органом юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

Из содержания пункта 3 статьи 20 Закона № 171-ФЗ следует, что лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда на основании заявления лицензирующего органа. Основанием для аннулирования такой лицензии в судебном порядке является, в том числе: эксплуатация основного технологического оборудования при отсутствии или повреждении пломб на коммуникациях либо автоматических средствах измерения и учета концентрации и объема безводного спирта в готовой продукции, объема готовой продукции и технических средствах фиксации и передачи информации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в единую государственную автоматизированную информационную систему, опломбированных (опечатанных) лицензирующим органом, а также оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, информация о которых не зафиксирована в единой государственной автоматизированной информационной системе, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2.1 статьи 8 настоящего Федерального закона.

Аннулирование лицензии представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц (п. 20 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10).

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания по делу № А61-213/10 в удовлетворении заявления Межрегионального

управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу о привлечении ООО Спиртзавод «Изумруд» к административной ответственности по части 4 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, за отсутствием состава административного правонарушения. Суд пришел к выводу о недоказанности управлением факта эксплуатации основного технологического оборудования при отсутствии или повреждении пломб на коммуникациях либо автоматических средствах измерения и учета концентрации и объема безводного спирта в готовой продукции, объема готовой продукции в единую государственную автоматизированную информационную систему.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В рассматриваемом случае состав участников в данном споре, а также по делу № А61-213/2010 идентичен, а потому обстоятельства, установленные судебным актом по делу о привлечении общества к административной ответственности имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора.

При таких обстоятельствах коллегия апелляционного суда соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для аннулирования спорных лицензий по основаниям, предусмотренным абзацем 12 пункта 3 статьи 20 Закон № 171-ФЗ.

Другим основанием, послужившим поводом для обращения управления в суд с требованием об аннулировании лицензий явился установленный факт совершения обществом правонарушения в виде производства алкогольной и спиртосодержащей продукции в отсутствие фиксации сведений в единой государственной автоматизированной информационной системе.

Из абзаца 3 части 2 статьи 8 Закона N 171-ФЗ следует, что основное технологическое оборудование, указанное в абзацах первом и втором данного пункта, и оборудование для учета объема оборота и (или) использования для собственных нужд этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции должны быть оснащены техническими средствами фиксации и передачи информации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в единую государственную автоматизированную информационную систему, включающими в себя средства защиты информации, предотвращающие искажение и подделку фиксируемой и передаваемой информации.

Следовательно, наличие технических средств фиксации и передачи информации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в ЕГАИС является одним из лицензионных условий осуществления деятельности по производству и обороту указанной продукции.

В силу пункта 1 статьи 26 Закона N 171-ФЗ оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, информация о которых не зафиксирована в ЕГАИС, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2.1 статьи 8 указанного Закона, запрещен.

С учетом правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 14.12.2000 № 244-О, от 07.02.2002 № 16-О, от 05.07.2001 № 130-О, от 07.06.2001 № 139-О, Постановлениях от 21.11.2002 № 15-П, от 30.07.2001 № 13-П, меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности, а также право частной собственности.

Суд апелляционной инстанции, исходя из названных принципов, исследовал вопросы о характере совершенных правонарушений, степени вины правонарушителя и усматривает наличие достаточных оснований для применения к обществу такой меры принуждения как аннулирование спорных лицензий.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Управление представило достаточные доказательства, свидетельствующие о нарушении обществом требований законодательства о соблюдении лицензионных требований и условий.

Факт осуществления обществом деятельности в период с 01.07.2009 по ноябрь 2009 года по производству, хранению и поставке алкогольной продукции с нарушением требований пункта 1 статьи 26 Закона N 171-ФЗ подтвержден материалами дела, в частности протоколом осмотра от 21.12.2009, постановлением управления от 15.01.2010 о привлечении общества к административной ответственности по статье 14.19 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, и по сути обществом не оспаривается. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Каких-либо доказательств наличия причин, объективно свидетельствующих о невозможности приостановлении обществом деятельности по производству алкогольной продукции в период с 01.07.2009 по ноябрь 2009 года, во избежании нарушения требований пункта 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ, ни в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, ни в апелляционную инстанцию не представлено. Доказательств уведомления управления, как контролирующего органа о невозможности выполнения и причинах невыполнения вышеуказанных требований в материалы дела не приведено.

Вместе с тем, частью 1 статьи 1 Закона № 171-ФЗ определено, что государственное регулирование в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции направлено на защиту экономических интересов Российской Федерации, обеспечение нужд потребителей в указанной продукции, а также на повышение ее качества и проведение контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Следовательно, требования законодательства о необходимости фиксации в единой государственной автоматизированной информационной системе сведений об объеме производства и оборота алкогольной продукции, направлены, в том числе, на обеспечение эффективности и упорядоченности государственного регулирования оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции в Российской Федерации и, соответственно, не соблюдение указанных требований нарушает установленный порядок государственного регулирования оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции.

При этом угроза охраняемым общественным отношениям заключается не столько в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий неисполнения установленных законодательством обязанностей, сколько в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

С учетом изложенного, коллегия апелляционного суда приходит к выводу о наличии достаточных оснований для применения к обществу такой серьезной меры принуждения, как аннулирование спорных лицензий, с учетом того, что данная мера является также и предупреждением дальнейших нарушений как со стороны общества так иных лиц в указанной сфере деятельности.

При таких обстоятельствах обжалуемый судебный акт подлежит отмене, а заявленные управлением требования удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке управление освобождено, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета.

В связи с изложенным, с ООО Спиртзавод «Изумруд» подлежит взысканию в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой и апелляционной инстанциях.

Руководствуясь статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 16.06.2010 по делу № А61-625/2010 отменить, заявленные требования – удовлетворить.

Аннулировать лицензии: Б 095713 от 10.08.2006, регистрационный номер 1306 на производство, хранение и поставки произведенных вин (виноградных, плодовых); Б 095714 от 10.08.2006, регистрационный номер 1306 на производство, хранение и поставки произведенной спиртосодержащей пищевой продукции (виноматериалов виноградных, плодовых, коньячных спиртов); Б 095715 от 10.08.2006, регистрационный номер 1306 на производство, хранение и поставки произведенного этилового спирта (ректификованного из пищевого сырья); Б 068409 от 20.12.2007, регистрационный номер 1306 на производство, хранение и поставки произведенных спиртных напитков (водки, ликероводочных изделий, коньяков, винных напитков) выданных обществу с ограниченной ответственностью Спиртзавод «Изумруд» Федеральной налоговой службой.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Спиртзавод «Изумруд» в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой и апелляционной инстанциях.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания.

Председательствующий

Ю.Б. Луговая

судьи

С.И. Джамбулатов

А.Л. Фриев