



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А20-648/2010

30 августа 2010 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 26 августа 2010 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 августа 2010 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Цигельникова И.А.,

судей: Мельникова И.М., Афанасьевой Л.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Александровым А.Ш.,

рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Моя столица» на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 07.07.2010 по делу № А20-648/2010 по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу об аннулировании лицензий выданных обществу с ограниченной ответственностью «Моя Столица» (судья Кустова С.В.),

при участии в заседании:

от Межрайонного управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по ЮФО: представитель по доверенности Князева А.Н. от 11.06.2010 № 02-06;

от ООО «Моя Столица»: не явились, извещены (уведомление 562311);

от Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка: не явились, извещены (уведомление 562342);

УСТАНОВИЛ:

Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу (далее - управление) обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением об аннулировании лицензий №№ Б068727 от 25.03.2009, Б095757 от 17.08.2006, Б095325 от 20.06.2006, Б096306 от 16.10.2009, Б096241 от 17.04.2006, выданных обществу с ограниченной ответственностью «Моя столица» (далее - общество).

Общество обратилось в суд с встречным заявлением о признании недействительным решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка № 0114-п от 24.03.2010 о приостановлении действия лицензий.

Решением суда первой инстанции от 07.07.2010 заявленные требования управления удовлетворены, суд аннулировал лицензии, выданные обществу с ограниченной ответственностью «Моя столица», зарегистрированному по адресу: КБР, г. Прохладный, ул. Промышленная, 60 (основной государственный регистрационный номер 1050700168606):

- №Б 068727 сроком действия с 25.03.2009 по 20.06.2011 на производство хранение и поставку произведенного этилового спирта (ректификованного из пищевого сырья), в том числе спирта-сырца, денатурированного, головной фракции этилового спирта,

- №Б 095757 сроком действия с 17.08.2006 по 20.06.2011 на производство, хранение и поставку произведенных спиртных напитков (водки, ликероводочных изделий, коньяков из обработанных коньяков, винных, слабоалкогольных напитков, бренди),

- №Б 095325 сроком действия с 20.06.2006 по 20.06.2011 на производство, хранение и поставку произведенных вин (виноградных, плодовых),

- №Б 096306 сроком действия с 16.10.2009 по 15.12.2011 на закупку, хранение и поставку спиртосодержащей пищевой продукции (настоев, виноматериалов, коньячных спиртов),

- №Б 096264 сроком действия с 15.12.2006 по 15.12.2011 на хранение спиртосодержащей пищевой продукции (настоев, виноматериалов),

- №Б 096241 сроком действия с 17.04.2006 по 17.04.2011 на закупку, хранение и поставку алкогольной продукции (спиртных напитков, вин).

По встречному заявлению – суд в удовлетворении требования о признании недействительным решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 24.03.2010 №0114-п «О приостановлении действия лицензий» отказать обществу с ограниченной ответственностью «Моя столица» отказал.

Не согласившись с принятым решением, общество обратилось в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение от 07.07.2010 полностью и принять новый судебный акт.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу и его представитель в судебном заседании просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Обществом с ограниченной ответственностью «Моя Столица» заявлено ходатайство об отложении судебного заседания, которое апелляционным судом отклонено в связи с отсутствием оснований для отложения.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия общества.

Правильность решения Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 07.07.2010 проверена в апелляционном порядке в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 07.07.2010 следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что общество осуществляет деятельность по производству, хранению, поставке этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на основании лицензий, выданных Федеральной налоговой службой и Управлением ФНС России по Кабардино-Балкарской Республике (том дела 1, л.д. 18 – 23): от 25.03.2009 №Б068727 на производство, хранение и поставку произведенного этилового спирта (ректификованного из пищевого сырья), в том числе спирта-сырца, денатурированного, головной фракции этилового спирта со сроком действия по 20.06.2011, от 17.08.2006 №Б095757 на производство, хранение и поставку произведенных спиртных напитков (водки, ликероводочных изделий, коньяков из обработанных коньяков, винных, слабоалкогольных напитков, бренди) со сроком действия по 20.06.2011, от 20.06.2006 №Б095325 на производство, хранение и поставку произведенных вин (виноградных, плодовых) со сроком действия по 20.06.2011, от 16.10.2009 №Б 096306 на закупку, хранение и поставку спиртосодержащей пищевой продукции (настоек, виноматериалов, коньячных спиртов) со сроком действия по 15.12.2011, от 15.12.2006 №Б 096264 на хранение спиртосодержащей пищевой продукции (настоек, виноматериалов) со сроком действия по 15.12.2011, от 17.04.2006 №Б 096241 на

закупку, хранение и поставку алкогольной продукции (спиртных напитков, вин) сроком по 17.04.2011 (далее – лицензии).

Управлением распоряжением №2 от 21.12.2009 «О проведении внеплановой проверки юридического лица» было решено провести внеплановую проверку общества с целью проверки информации о низком качестве продукции общества и реализации ее по заниженным ценам, содержащейся в заявлении гражданки Митрофановой Валентины Дмитриевны, и информации о нелегальном производстве и обороте алкогольной продукции обществом, содержащейся в письме ДЭБ МВД РФ от 01.12.2009 №7/6/3-29579, которая свидетельствует о фактах возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан и безопасности государства (том дела 1, л.д. 26 – 28, 53 – 57). Решением №7/42-422-2009 от 25.12.2009 проверка была согласована Прокуратурой КБР (том дела 1, л.д. 29).

26.12.2009 заместителю директора ООО «Моя столица» Марову Д.И., исполнявшему обязанности генерального директора общества на основании приказа общества от 15.12.2009 №27, было вручено распоряжение управления №2 от 21.12.2009 о проведении внеплановой проверки общества с 28.12.2009 по 29.12.2009 (том дела 1, л.д. 26-29, 51 - 52).

28.12.2009 уполномоченными на проведение внеплановой проверки общества лицами был составлен акт №08-15/4-62 «О непредоставлении лицензирующему органу возможности провести обследование организации на соответствие лицензионным требованиям», из которого следует, что должностным лицом общества, заместителем директора по безопасности общества Маровым Дмитрием Игоревичем, не была предоставлена возможность управлению провести назначенную внеплановую выездную проверку общества. Обществом допущено нарушение, предусмотренное пунктом 3 статьи 20 Федерального закона №171-ФЗ от 22.11.1995 «О государственном регулировании производства и оборота спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (том дела 1, л.д. 30-31). Копия акта вручена Марову Д.И.

В связи с непредставлением лицензирующему органу возможности проведения обследования общества на соответствие лицензионным требованиям, в том числе контроля за эксплуатацией автоматических средств измерения и учета концентрации объема безводного спирта в готовой продукции, объема готовой продукции и технических средств фиксации и передачи информации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в единую государственную автоматизированную информационную систему и снятие с них показателей на основании пункта 3 статьи 20 Федерального закона №171-ФЗ от 22.11.1995 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и

спиртосодержащей продукции» Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка приняла решение от 02.02.2010 №0034-п о направлении в суд заявления об аннулировании лицензий (том дела 1 л.д. 32-33). Указанное решение направлено заказной корреспонденцией в адрес общества, что подтверждается реестром об отправке заказной корреспонденции от 15.02.2010 (том дела 1, л.д. 24).

На основании принятого решения №0034-п от 02.02.2010 управление обратилось в суд с требованием об аннулировании лицензий, выданных обществу.

24.03.2010 Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка было принято решение №0114-п о приостановлении действия лицензий общества до вступления в законную силу решения суда об аннулировании лицензий (том дела 2, л.д. 69-70).

Не согласившись с принятым решением от 24.03.2010 №0114-п о приостановлении действия лицензий, общество обратилось с встречным заявлением о признании его недействительным (том дела 2, л.д. 62 - 65). В обоснование своих доводов общество ссылается на то, что решение о приостановлении действия лицензий было принято незаконно, поскольку акт о непредоставлении лицензирующему органу возможности провести обследование организации на соответствие лицензионным требованиям от 28.12.2009 №08-15/4-62 был составлен в отсутствие директора общества, о проведении проверки общество не было надлежащим образом уведомлено, законные основания для проведения проверки отсутствовали, проверка проведена с нарушением положений статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Удовлетворяя требования управления об аннулировании лицензий и отказывая в удовлетворении встречного требования общества суд руководствовался следующим.

В соответствии со статьей 18 Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее - Закон №171-ФЗ) лицензированию подлежат виды деятельности, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением закупки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (в целях использования их в качестве сырья или вспомогательного материала при производстве алкогольной, спиртосодержащей и иной продукции либо в технических или иных не связанных с производством указанной продукции целях) и розничной продажи спиртосодержащей продукции. Лицензии выдаются на осуществление производства, хранения и поставки произведенного этилового спирта, в том числе денатурата.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее - Закон №171-ФЗ) производство и оборот алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции осуществляется организациями при наличии соответствующих лицензий.

В силу пункта 3 статьи 20 Закона №171-ФЗ лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда на основании заявления лицензирующего органа. Одним из оснований аннулирования лицензии в названной статье Закона №171-ФЗ является непредставление лицензирующему органу возможности провести обследование организации на соответствие лицензионным требованиям, контроля за эксплуатацией автоматических средств измерения и учета концентрации и объема безводного спирта в готовой продукции, объема готовой продукции и технических средств фиксации и передачи информации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в единую государственную автоматизированную информационную систему и снятие с них показателей.

Согласно статье 5 Закона №171-ФЗ к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции относятся организация и проведение государственного контроля за производством, оборотом, качеством и безопасностью этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, соблюдением законодательства в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и условий, предусмотренных лицензиями. Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.10.2009 №810 «Об отдельных полномочиях Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка и Федеральной налоговой службы», полномочия по выдаче лицензий, по приостановлению, возобновлению, прекращению действия и аннулированию лицензий с 19.10.2009 отнесены к компетенции Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка.

Как видно из материалов дела, распоряжением управления №2 от 21.12.2009 «О проведении внеплановой проверки юридического лица», проведение внеплановой проверки поручено работникам управления Макушину Б.И., Деренченко С.И., заместителю начальника отдела УРБ №6 МВД России Тарасову А.Ю., оперуполномоченному отдела УРБ МВД России Иванову Д.С., специалисту Краснодарского филиала ФГУП «ЦентрИнформ» Пендику Е.Ю. Прокурор Кабардино-Балкарской Республики решением от 25.12.2009 №7/42-422-2009 согласовал проведение управлением внеплановой выездной проверки, после чего 26.12.2009 управлением

нарочно было вручено указанное распоряжение заместителю генерального директора по безопасности общества Марову Д.И., что подтверждается соответствующей подписью Марова Д.И. о получении распоряжения о проведении с 28 по 29 декабря 2009 года проверки, свидетельскими показаниями начальника отдела управления Макушина Б.И., который также показал, что о предстоящей 28.12.2009 проверке общества лично уведомил генерального директора общества Шанкову И.М. по телефону. Получение указанного распоряжения 26.12.2009 в ходе судебного разбирательства обществом не оспаривалось.

Судом установлено, что 28.12.2009 лица, уполномоченные на проведение проверки общества, по распоряжению исполнявшего обязанности генерального директора общества Марова Д.И. не были допущены на территорию предприятия, о чем был составлен акт от 28.12.2009.

Допрошенный в качестве свидетеля охранник ООО «Моя столица» Ломоносов А.Ю., подписавший акт от 28.12.2009 в качестве понятого, подтвердил факт недопуска на территорию общества прибывших на проверку лиц.

Таким образом, судом установлено, подтверждено материалами дела и обществом не оспаривается отказ руководства общества в допуске лиц, уполномоченных на проверку общества.

Довод общества о том, что отказ в допуске должностных лиц управления к осмотру и снятию показаний автоматических средств измерения и учета, пломб, печатей и голографических наклеек на технологическом оборудовании по производству алкогольной продукции квалифицируется административным законодательством как воспрепятствование осуществлению должностным лицом служебных обязанностей и влечет привлечение к административной ответственности по пункту 1 статьи 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и соответственно не влечет аннулирование лицензии, юридические лица несут ответственность за нарушение Закона №171-ФЗ в соответствии со статьями 14.16, 14.17, 14.18, 14.19, 15.12 КоАП РФ, по статье 171.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, 17.12.2009 было возбуждено административное дело по статьям 6.14, 14.17, 14.19, 15.12 КоАП РФ, судом отклонен обоснованно.

Ссылка общества о нарушении управлением положений пункта 2 статьи 20 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 №294-ФЗ (далее – Закон №294-ФЗ), поскольку гражданин Митрофанов В.Д., по жалобе которой назначено проведение внеплановой выездной проверки общества, не значится по данным адресного бюро в прописке в городе

Проходном (том дела 2, л.д. 8), обоснованно не принята судом, поскольку в обязанность Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка не входит установление фактического места нахождения лиц, обратившихся с заявлениями и жалобами.

Нарушений управлением положений Закона №294-ФЗ судом не установлено.

Довод общества о том, решение №0034-п от 02.02.2010 о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии не может являться основанием для аннулирования лицензий, поскольку указанное решение не было своевременно направлено обществу, не может быть принято судом во внимание, поскольку в силу пункта 3 статьи 20 Закона №171-ФЗ лицензия может быть аннулирована только решением суда на основании заявления лицензирующего органа. Статьей 22 Закона №171-ФЗ предусмотрена возможность обжалования решения лицензирующего органа в лицензирующий орган и (или) в суд. Решение от 02.02.2010 №0034-п направлено в адрес общества заказной корреспонденцией 15.02.2010. Определение суда от 12.03.2010 о принятии к производству заявления управления об аннулировании лицензий общества получено обществом 18.03.2010, обществом в установленном порядке не оспорено.

Довод общества о невозможности проводить документальную проверку общества в период, когда лицензирующим органом было принято решение об аннулировании лицензий, судом отклонен как необоснованный, поскольку из акта проверки от 13.04.2010 №1 (том дела 2, л.д. 11 -31) видно, что была проведена проверка полноты и достоверности сведений в представленных обществом декларациях об объемах производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции за 2009 год.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что факт отказа общества в допуске уполномоченных лицензирующим органом на проведение внеплановой выездной проверки лиц подтверждается материалами дела и свидетельскими показаниями лиц, участвовавших непосредственно при проведении проверки. Доказательств обратного, обществом суду не представлено.

В удовлетворении встречных требований общества о признании недействительным решения управления от 24.03.2010 №0114-п о приостановлении действия лицензий, суд отказал по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 24.03.2010 Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка было принято решение №0114-п о приостановлении действия лицензий общества до вступления в законную силу решения суда об аннулировании лицензий.

Статьей 20 Закона №171-ФЗ предусмотрены основания приостановления, возобновления, прекращения действия и аннулирования лицензии.

В пункте 1 статьи 20 Закона №171-ФЗ содержится перечень оснований, по которым лицензирующий орган может приостановить действие лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Пунктом 3 статьи 20 Закона №171-ФЗ установлено, что лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда по заявлению лицензирующего органа. Одним из оснований аннулирования лицензии в названной статье Закона №171-ФЗ является непредставление лицензирующему органу возможности провести обследование организации на соответствие лицензионным требованиям, контроля за эксплуатацией автоматических средств измерения и учета концентрации и объема безводного спирта в готовой продукции, объема готовой продукции и технических средств фиксации и передачи информации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в единую государственную автоматизированную информационную систему и снятие с них показателей.

Этой же нормой Закона №171-ФЗ предусмотрено право лицензирующего органа до вступления решения суда в законную силу приостановить действие лицензии.

Следовательно, в случае принятия лицензирующим органом решения об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, он вправе приостановить действие лицензии до вступления решения суда в законную силу.

Указанная правовая позиция изложена в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.05.2009 №1972/09.

Из материалов дела видно, что решение о направлении в суд заявления об аннулировании лицензий №0034-п принято лицензирующим органом 02.02.2010. Заявление об аннулировании лицензий поступило в суд 01.03.2010, а оспариваемое решение №0114-п о приостановлении действия лицензий вынесено Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка 24.03.2010.

Нарушений законодательства при принятии Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка оспариваемого обществом решения судом не установлено, обоснованность принятия решения от 24.03.2010 №0114-п «О приостановлении действия лицензий» подтверждается материалами дела.

Апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции.

Исследовав доводы жалобы, суд пришел к выводу, что они не имеют правового значения. Доводы, сводящиеся к иной, чем у суда, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, поскольку они не опровергают представленные управлением доказательства, а также правомерность

выводов арбитражного суда по делу и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.

Государственная пошлина уплачена заявителем при подаче апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 07.07.2010 по делу № А20-648/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня принятия, через Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики.

Председательствующий

И.А. Цигельников

Судьи:

И.М. Мельников

Л.В. Афанасьева