



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда

г. Екатеринбург
2 июня 2010 года

Дело №А60-13620/2010-С 8

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Л.Ф.Савиной, при ведении протокола судебного заседания судьей Л.Ф.Савиной, рассмотрел в судебном заседании дело №А60-13620/2010-С 8 по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «РОРО-Екатеринбург» (ИНН 6604010740)

к Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка
о признании незаконным решения.

при участии в судебном заседании

от заявителя М.В.Задорина, представитель по доверенности от 11.01.2009г.,
М.М.Баннх, представитель по доверенности от 01.06.2010 г.,
от заинтересованного лица Ю.В.Чащин, представитель по доверенности от 10.02.2010г.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью «РОРО-Екатеринбург» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным решения Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка № 0332-опт от 02.04.2010 года о приостановлении действий лицензии № А 649657 от 19.05.2008 года на осуществление закупки, хранения и поставок алкогольной продукции.

Заинтересованное лицо в представленном отзыве от 04.05.2010 г. № 06-1-13/2229 просит на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу прекратить, поскольку дело неподсудно Арбитражному суду Свердловской области.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных актов государственных органов установлен главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

В соответствии со статьей 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения ответчика.

Согласно заявлению общества предметом требования по настоящему делу является решение от 02.04.2010 года № 0032-опт Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка о приостановлении действия лицензии.

Как следует из оспариваемого решения, местом нахождения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка является город Москва, Миусская площадь, дом 3, строение 4.

Между тем, заявление направлено обществом в Арбитражный суд Свердловской области. При этом в заявлении отсутствуют ссылки на нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также фактические обстоятельства, которые явились основанием для направления заявления в арбитражный суд по месту нахождения заявителя.

В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что, направляя заявление в Арбитражный суд Свердловской области, полагал, что оспариваемое решение принято межрегиональным управлением Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, находящимися в городе Екатеринбурге, и основывался при этом на положениях статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности его филиала, представительства, расположенных вне места нахождения юридического лица, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица или его филиала, представительства.

Из представленного заинтересованным лицом положения о межрегиональном управлении Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, находящимися в городе Екатеринбурге следует, что управление является территориальным органом Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка. Однако в его полномочия не входит принятие решения о приостановлении действия лицензии.

Как следует из оспариваемого решения, оно вынесено непосредственно Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка как лицензирующим органом.

Из этого следует, что требования заявителя о признании решения о приостановлении действия лицензии не связано с деятельностью структурного подразделения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка и направлено в арбитражный суд по месту нахождения филиала юридического лица ошибочно.

С учетом изложенного, данное дело подсудно Арбитражному суду города Москва и принято Арбитражным судом Свердловской области с нарушением правил подсудности.

Представитель как Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, так и межрегионального управления возражает против рассмотрения дела в Арбитражном суде Свердловской области и заявил о необходимости передачи дела по подсудности в Арбитражный суд города Москва.

Представитель заявителя признал ошибочность направления заявления в арбитражный суд по месту своего нахождения и полагает правильным рассмотрение дела по месту нахождения надлежащего заинтересованного лица - Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

На основании изложенного дело подлежит направлению по подсудности в Арбитражный суд города Москва.

Руководствуясь статьями 39, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Передать дело на рассмотрение Арбитражному суду города Москва по подсудности (по месту нахождения ответчика).

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вступления в законную силу постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах

рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

3. Дело и определение направляются в соответствующий арбитражный суд по истечении срока, предусмотренного для обжалования этого определения, а в случае подачи жалобы - после принятия постановления суда об оставлении жалобы без удовлетворения.

4. Жалоба на это определение рассматривается без вызова сторон в пятидневный срок со дня ее поступления в суд.

Судья

Л.Ф.Савина