



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КА-А40/2155-11

г. Москва

24 марта 2011 года

Дело № А40-62604/10-79-308

Резолютивная часть постановления объявлена 22 марта 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 24 марта 2011 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Долгашевой В. А.,

судей Борзыкина М. В., Латыповой Р. Р.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – ООО «Ямато Спиритс» - не явился (извещен надлежаще)

от ответчика – Росалкогольрегулирование – Абрамов Д.И. – дов. от 15.12.2010 г.
№03/93

рассмотрев 22 марта 2011 г. в судебном заседании кассационную жалобу ООО
"Ямато Спиритс"

на решение от 09 августа 2010 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Дранко Л.А.

на постановление от 09 декабря 2010 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Поповым В.И., Пронниковой Е.В., Векличем Б.С.

по делу № А40-62604/10-79-308

по заявлению ООО "Ямато Спиритс"

к Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка (Росалкогольрегулирование)

о признании незаконным решения об отказе в выдаче лицензии

УСТАНОВИЛ:

ООО «Ямато Спиритс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее – Росалкогольрегулирование) от 27.02.2010 №0180-опг «Об отказе в выдаче лицензии» и обязанности принять решение о выдаче лицензии на осуществление закупки, хранения и оптовой реализации алкогольной продукции на основании ранее представленных документов.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 09.08.2010 г., оставленного без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2010 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

Законность принятых судебных актов проверяется судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 АПК РФ.

Представитель общества в судебное заседание не явился. О месте и времени рассмотрения кассационной жалобы извещен надлежаще. Суд, руководствуясь ч.3 ст.284 АПК РФ, считает возможным рассмотреть поданную жалобу в отсутствие данного лица.

Представитель Росалкогольрегулирования против доводов жалобы возражал по основаниям, изложенным в оспариваемых судебных актах и отзыве, в котором выражается несогласие с изложенной обществом позицией.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыв на нее, заслушав представителя Росалкогольрегулирования, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены принятых судебных актов по следующим обстоятельствам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, обществу в качестве вклада в уставный капитал внесено здание бокса для автомобилей «КАМАЗ» общей площадью 818,1 кв.м., расположенного по адресу: г.Владивосток, мыс Кунгасный, д.5 (лит.М).

01 февраля 2010 г. общество направило в Росалкогольрегулирование заявление о выдаче лицензии на закупку, хранение и поставку алкогольной продукции с приложением документов, в том числе, заключение ОГПН Фрунзенского района г.Владивостока от 29.12.2009 №036377 и от 07.08.2009 №036067 о соблюдении на объектах соискателя лицензии требований пожарной безопасности.

МРУ Росалкогольрегулирования по Дальневосточному федеральному округу было проведено обследование помещения общества на предмет его соответствия требованиям действующего санитарного законодательства РФ и 17.02.2010 был составлен акт №07-14/6.

В соответствии с указанным актом полы на обследуемом объекте – цементные с неровностями, имеются смотровые ямы, что является нарушением п.5.10 Санитарных правил «Санитарно-эпидемиологические требования к организации торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов. СП2.3.6.1066-01», утвержденных Главным государственным врачом РФ 06.09.2001 г.; санитарное состояние складских помещений в связи с проведением ремонтных работ находится в неудовлетворительном состоянии, в частности, осветительные приборы, остекленные поверхности окон и проемы, а также полы находятся в запыленном состоянии, в помещении содержится бытовой мусор, чем нарушен раздел 10 указанных Правил; отсутствуют деревянные поддоны, стеллажи для хранения алкогольной продукции, водоснабжение отсутствует, санузел в нерабочем состоянии, гигрометры психометрические ВИТ-1 в количестве 5 штук не установлены.

27 февраля 2010 г. Росалкогольрегулирование вынесло решение №0180-опт которым отказал обществу в выдаче лицензии на закупку, хранение и поставку алкогольной продукции.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из законности принятого решения и его соответствия требованиям законодательства.

Согласно п.5.3 Положения о Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.02.2009 г. №154, Росалкогольрегулирование является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также функции по контролю за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, по надзору и оказанию услуг в этой сфере. Росалкогольрегулирование также осуществляет лицензирование деятельности в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В соответствии с ч.1 ст.19 Федерального закона от 22.11.1995 г. №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» в числе документов, представляемых организацией для получения лицензии на осуществление одного из видов деятельности, связанных с производством этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, должно содержаться заключение специальных уполномоченных государственных органов о соответствии производственных и складских помещений организации санитарно-эпидемиологическим, противопожарным, экологическим нормам и требованиям.

Частью 9 указанной статьи предусмотрено, что в выдаче лицензии может быть отказано в случае выявления в представленных документах недостоверной или искаженной информации, а также в случае несоответствия организации иным установленным Законом лицензионным требованиям.

Суды при рассмотрении спора установили, что заключение ОГПН Фрунзенского района г.Владивостока от 29.12.2009 г. №036377 было выдано обществу ошибочно, что подтверждается письмом начальника Управления государственного пожарного надзора ГУ МЧС России по Приморскому краю от 19.02.2010 г. №314-3-1-19.

Однако, общество полагает, что вышеуказанное заключение выдано законно и у Росалкогольрегулирования не имелось правовых оснований для отказа в выдаче лицензии.

Данный довод исследовался судами и был обоснованно отклонен, поскольку согласно Административному регламенту, утвержденному приказом МЧС России от 01.10.2007 №517, правом выдачи заключений о соблюдении на объектах соискателя лицензии требований пожарной безопасности обладают органы государственного пожарного надзора структурных подразделений территориальных органов МЧС России по субъекту Российской Федерации, а не местные (городские) отделения.

Суды также правильно отметили то обстоятельство, что в силу ч.2 ст.18 Закона от 22.11.1995 г. №171-ФЗ лицензии выдаются как на хранение этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, так и на закупку, хранение и поставку алкогольной и спиртосодержащей продукции, в связи с чем данные лицензии являются разными.

Заключение от 29.12.2009 г., на которое ссылается общество, выдано на вид деятельности – «оптовое хранение алкогольной продукции», в то время как лицензия на выдачу которой претендует общество – закупка, хранение и поставка алкогольной продукции.

Судами также установлено, что вышеуказанное заключение выдавалось для представления в другие органы, а срок ее действия на момент поданного заявления истекал.

При данных обстоятельствах Федеральный арбитражный суд Московского округа не имеет оснований для отмены принятых судебных актов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Иная оценка заявителем установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование закона не означают судебной ошибки.

Нормы материального права применены судами правильно. Нарушения норм процессуального права не установлено.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 09 августа 2010 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 декабря 2010 г. по делу №А40-62604/10-79-308 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "Ямато Спиритс" – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.А. Долгашева

Судьи:

М.В. Борзыкин

Р.Р. Латыпова