



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
630102 г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск
22 апреля 2010 года

Дело № А45-8727/2010

Арбитражный суд Новосибирской области в составе Судьи Черновой О.В., рассмотрев заявление Общества с ограниченной ответственностью «Складские технологии» о принятии обеспечительных мер в виде запрета Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка принимать решение о приостановлении действия лицензии А 650281 от 25.09.2008г. на хранение алкогольной продукции, выданной ООО «Складские технологии», в связи с неисполнением предписания № 01-04-02/51-ЕМ от 17.03.2010г. в части запрета на оказание услуг по лицензируемым видам деятельности другим лицам-срок исполнения постоянно, до вступления в законную силу решения по настоящему делу

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Складские технологии» о признании незаконным Приказа Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Сибирскому федеральному округу № 145 от 14.04.2010г. о проведении снятия остатков алкогольной продукции ООО «Складские технологии» и признании незаконным решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка № 0390-опт от 09.04.2010г. о приостановлении действия лицензии А 650281 от 25.09.2008г., выданной ООО «Складские технологии» Управлением ФНС по Новосибирской области на осуществление хранения алкогольной продукции.

УСТАНОВИЛ:

Общества с ограниченной ответственностью «Складские технологии» обратилось с заявлением в арбитражный суд о признании незаконным Приказа Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Сибирскому федеральному округу № 145 от 14.04.2010г. о проведении снятия остатков алкогольной продукции ООО «Складские технологии» и признании незаконным решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка № 0390-опт от 09.04.2010г. о приостановлении действия лицензии А 650281 от 25.09.2008г., выданной ООО «Складские технологии» Управлением ФНС по Новосибирской области на осуществление хранения алкогольной продукции.

Одновременно заявитель обратился с ходатайством о принятии обеспечительных мер о приостановлении действия оспариваемых актов.

Определением арбитражного суда Новосибирской области от 21.04.2010г. заявление ООО «Складские технологии» о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

Приостановлено действие Приказа Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Сибирскому федеральному округу № 145 от 14.04.2010г. о проведении снятия остатков алкогольной продукции ООО «Складские технологии» до вынесения решения по данному делу.

Приостановлено действие решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка № 0390-опт от 09.04.2010г. о приостановлении действия лицензии А 650281 от 25.09.2008г., выданной ООО «Складские технологии» Управлением ФНС по Новосибирской области на осуществление хранения алкогольной продукции до вынесения решения по данному делу.

22.04.2010г. ООО «Складские технологии» обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка принимать решение о приостановлении действия лицензии А 650281 от 25.09.2008г. на хранение алкогольной продукции, выданной ООО «Складские технологии», в связи с неисполнением предписания № 01-04-02/51-ЕМ от 17.03.2010г. в части запрета на оказание услуг по лицензируемым видам деятельности другим лицам-срок исполнения постоянно, до вступления в законную силу решения по настоящему делу

Рассмотрев ходатайство заявителя, суд не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с положениями части 2 статьи 7 и части 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Данные требования должны соблюдаться и при решении вопроса о применении обеспечительных мер.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять обеспечительные меры, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Глава 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает отдельный порядок производства по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий государственных органов и должностных лиц и устанавливает применение обеспечительных мер в отношении оспариваемых актов в виде приостановления их действия.

Как видно из материалов дела, заявитель оспаривает два ненормативных акта, вынесенных Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка, Приказ Межрегионального управления № 145 от 14.04.2010г. и решение Федеральной службы № 0390-опт от 09.04.2010г., действия которых

определением суда от 21.04.2010г. приостановлены до вынесения решения по данному делу.

Заявляя дополнительную обеспечительную меру, заявитель вышел за пределы заявленных требований, так как действия Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка и предписание № 01-04-02/51-ЕМ от 17.03.2010г., на которое он ссылается, обосновывая свои требования, не являются предметом спора. При этом заявитель также ссылается на возможность в будущем принятия нового решения о приостановлении действия лицензии.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002г. №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательств, подтверждающих его доводы.

Таким образом, при подаче заявления заявителю необходимо было представить доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которые он ссылается, что соответствует ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей обязанность каждого лица доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, заявитель доказательств в подтверждение заявленного ходатайства о принятии нового решения Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка о приостановлении действия лицензии, не представил.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 г. № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом содержания части 2 статьи 90 Кодекса в определении арбитражного суда о приостановлении действия оспариваемого акта, решения должны быть приведены мотивы, по которым удовлетворено ходатайство заявителя. Указанное ходатайство не может быть удовлетворено, заявитель не представил доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры могут возникнуть последствия, указанные в части 2 статьи 90 Кодекса.

Рассматривая вопрос о запрете Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка принимать решения о приостановлении действия лицензии, арбитражный суд не может не учитывать наличие данных, обосновывающих заявленные требования, и исходить из того, что меры по обеспечению иска принимаются с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом есть действительная необходимость.

Суд не может принимать обеспечительные меры в отношении тех действий, которые не являются предметом настоящего судебного рассмотрения и выходят за пределы заявленных требований либо принимать их на будущее, не имея достаточных правовых обоснований.

Для признания ущерба значительным, необходима оценка ходатайствующим о применении мер лицом того обстоятельства, что ущерб, если он будет причинен, будет являться крупным, а также оценка своего имущественного положения. Заявитель не обосновал, что соотношение размера потенциального ущерба и его имущественного положения свидетельствует о неминуемом причинении ему значительного ущерба.

Поскольку заявитель не обосновал причины обращения в суд с названным выше заявлением конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, а также не представил доказательств того, что непринятие обеспечительных мер может привести к причинению ему значительного ущерба, затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта, заявление о приостановлении исполнения решения налогового органа не подлежит удовлетворению в силу статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основания для принятия обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 90, 91, 92, 93, 199, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления Обществу с ограниченной ответственностью «Складские технологии» от 22.04.2010г. о принятии обеспечительных мер отказать.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томска).

Судья

О.В.Чернова