



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-2557/2011-АК**

г. Москва  
14 марта 2011 года

Дело № А40-123348/10-152-731

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2011 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 14 марта 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Поташовой Ж.В.,  
судей: Пронниковой Е.В., Веклича Б.С.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу ООО  
«ПИТЕР ЮНИВЕСЛ ГРУП»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.12.2010 по делу № А40-123348/10-  
152-731 судьи Рогова А.Н.  
по заявлению ООО «ПИТЕР ЮНИВЕСЛ ГРУП» (ИНН 4909081815, ОГРН  
1024900952955)  
к Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка  
об оспаривании решения о приостановлении действия лицензии  
при участии:  
от заявителя: Горбачевская Е.В. по дов. от 15.11.2010, паспорт 45 01 158293; Конев П.Н. по  
дов. от 15.11.2010, паспорт 45 10 200646;  
от ответчика: Ким К.Э. по дов. от 15.12.2010, уд. №0232;

**У С Т А Н О В И Л:**

решением Арбитражного суда г.Москвы от 24.12.2010, принятым по данному делу,  
отказано в удовлетворении требований ООО «ПИТЕР ЮНИВЕСЛ ГРУП», уточненных в  
порядке ст. 49 АПК РФ, о признании недействительными решения Федеральной службы по  
регулированию алкогольного рынка №0595-опт от 20.05.2010 о приостановлении действия  
лицензии и признании незаконными действий должностных лиц Росалкогольрегулирования  
при проведении проверки в период с 26.04.2010 по 30.04.2010.

Суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение соответствует  
нормам Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ "О государственном регулировании  
производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и  
не нарушает права и законные интересы заявителя.

Не соглашаясь с принятым решением, в апелляционной жалобе ООО «ПИТЕР  
ЮНИВЕСЛ ГРУП» просит его отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении  
заявленных требований, ссылаясь в обоснование доводов жалобы на отсутствие у  
Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка оснований для

приостановления действия лицензии, поскольку заявителем были соблюдены все необходимые условия и требования, установленные Федеральным законом от 22.11.1995 №171-ФЗ. Считает решение о приостановлении действия лицензии незаконным и препятствующим ООО «ПИТЕР ЮНИВЕСЛ ГРУП» в осуществлении деятельности по закупке, хранению и поставке алкогольной продукции.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Представил письменные пояснения в порядке ст. 81 АПК РФ.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных по делу доказательств и доводов апелляционной жалобы полагает, что судебный акт подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Согласно п. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п. 5 ст. 200 АПК РФ с учетом п. 1 ст. 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст. 13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 N 6 и Пленума ВАС РФ N 8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может быть признан такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем решения необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, ООО «ПИТЕР ЮНИВЕСЛ ГРУП» имеет действующую лицензию от 05.07.2006 Б 063663 от 30.06.2006 на осуществление деятельности по закупке, хранению и поставкам алкогольной продукции.

На основании приказа руководителя Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальневосточному федеральному округу от 20.04.2010 № 79 проведена проверка в отношении ООО «ПИТЕР ЮНИВЕСЛ ГРУП» в ходе которой установлено что в нарушение требований п.п. 4.6, 4.8, 6.4 Санитарно-эпидемиологических требований организациям торговли и оборота в них продовольственного сырья пищевых продуктов СанПиН 2.3.6.1066-01, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации 07.09.2001 № 23, складское помещение не обеспечено отоплением, оконные проемы не оборудованы защитными устройствами, отсутствуют гигрометры психометрические; в нарушение п.2 ст.10.2, 26 Закона на момент проверки на складе по адресу: г.Магадан, ул. Брусничная ,4 , склад №3 литер «А»2, находится алкогольная продукция, на которую не представлены товарно-транспортные накладные. По результатам проверки составлен акт проверки от 30.04.2010 №04-16/10 (л.д. 50-57 т. 1).

20.05.2010 ответчиком вынесено решение №0595-опт о приостановлении действия лицензии сроком на один месяц со дня принятия решения, в связи с нарушением ст. 10.2 Федерального закона от 22.11.95 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (л.д. 6 т. 1).

Не согласившись с решением лицензирующего органа о приостановлении действия лицензии от 20.05.2010 №0595-опт, Общество оспорило его в арбитражном суде.

Отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, суд первой инстанции правомерно исходил из законности и обоснованности оспариваемого решения ответчика.

Правоотношения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции регулируются Федеральным законом от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

Согласно пункту 1 статьи 11 Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» производство и оборот алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции осуществляется организациями при наличии соответствующих лицензий.

Деятельность организации, связанная с оборотом алкогольной продукции, должна соответствовать лицензионным требованиям, установленным законодательством в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, среди которых - соответствие производственных и складских помещений организации санитарно-эпидемиологическим, противопожарным, экологическим нормам и требованиям.

В соответствии с подпунктом 5.3.8 Положения о Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 154, Росалкогольрегулирование осуществляет государственный контроль за производством, оборотом, качеством и безопасностью этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, соблюдением законодательства Российской Федерации в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и условий, предусмотренных соответствующими лицензиями (лицензионный контроль).

Согласно пп. «а» п.6 ч. 103 Приказа Минфина РФ от 10.10.2008 N 111н "Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной налоговой службой государственной функции по осуществлению лицензирования в соответствии с законодательством Российской Федерации деятельности в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции " решение о приостановлении действия лицензии принимается в случаях, если в информации о нарушениях содержатся сведения об обороте продукции без товарно-транспортной накладной;

Статьей 10.2 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ предусмотрено, что оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется только при

наличии следующих товаросопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота: 1) товарно-транспортная накладная; 2) справка, прилагаемая к грузовой таможенной декларации (для импортированных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции); 3) справка, прилагаемая к товарно-транспортной накладной (для этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство которых осуществляется на территории Российской Федерации); 4) уведомление (для этилового спирта (в том числе денатурата) и нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 60 процентов объема готовой продукции).

Этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, оборот которых осуществляется при полном или частичном отсутствии сопроводительных документов, указанных в пункте 1 настоящей статьи, считаются продукцией, находящейся в незаконном обороте.

В силу п. 1 ст. 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ действие лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть приостановлено решением лицензирующего органа в случае выявления осуществления оборота лицензиатом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с нарушением требований, предусмотренных статьей 10.2 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ.

На основании пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка ответчиком принято решение от 20.05.2010 № 0595-опт о приостановлении действия лицензии от 05.07.2006 Б 063663, выданной ООО «ПИТЕР ЮНИВЕСЛ ГРУП».

В соответствии с п. 16 ст. 2 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ, под оборотом понимается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение и розничная продажа.

Лицензирующий орган установив, что заявителем в нарушение статей 10.2 и 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ осуществлялся оборот алкогольной продукции при отсутствии товарно-транспортных накладных, удостоверяющих легальность оборота алкогольной продукции, руководствуясь п. 1 ст. 20 упомянутого Закона принял решение от 20.05.2010 № 0595-опт о приостановлении действия лицензии Б 063663 от 30.06.2006 сроком на 1 месяц.

Росалкогольрегулированием 21.05.2010 вынесено предписание № 01-04-02/496-ЕМ, которым указано на необходимость заявителю устранить допущенные нарушения, указанные в Акте осмотра от 30.04.2010 №04-16/10.

Заявитель 21.05.2010 направил в адрес ответчика заявление об устранении обстоятельств, указанных в Акте осмотра от 30.04.2010 №04-16/10 (л.д. 21 т. 1).

В соответствии с п. 1 ст. 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ лицензирующий орган в срок не более чем семь дней со дня принятия решения о приостановлении действия лицензии осуществляет снятие остатков готовой продукции, сырья и полуфабрикатов, используемых для ее производства, а также пломбирование оборудования и коммуникаций в целях исключения производства и реализации этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В связи с чем, лицензирующим органом на основании упомянутой нормы после приостановления действия лицензии заявителя 04.06.2010 произведено снятие остатков готовой продукции и пломбирование в целях исключения оборота алкогольной продукции, о чем составлен акт от 04.06.2010 № 11-09/377.

Кроме того, из материалов дела видно, что решением Росалкогольрегулирования от 04.06.2010 № 01-04-02/611-ЕМ возобновлено действие лицензии Общества в связи с устранением обстоятельств, повлекших за собой приостановление ее действия.

Довод апелляционной жалобы о том, что действия должностных лиц Росалкогольрегулирования при проведении проверки являются незаконными судебной коллегией не принимается.

В соответствии с Положением о Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.02.2009 N 154,

Росалкогольрегулирование является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также функции по контролю за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, по надзору и оказанию услуг в этой сфере. Росалкогольрегулирование осуществляет лицензирование деятельности в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (п. 5.3 Положения).

Проверка в отношении ООО «ПИТЕР ЮНИВЕСЛ ГРУП» проведена на основании приказа руководителя Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальневосточному федеральному округу от 20.04.2010 № 79 в соответствии с Планом проведения плановых контрольных проверок организаций, осуществляющих деятельность в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Дальневосточном федеральном округе на 2010 год.

Таким образом, действия должностных лиц Росалкогольрегулирования при проведении проверки законны.

При таких обстоятельствах является обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение и действия осуществлены ответчиками в соответствии с требованиями действующего законодательства, в пределах предоставленных им полномочий и не нарушают права заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не усматривается, поскольку приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПО С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 24.12.2010 по делу № А40-123348/10-152-731 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Ж.В. Поташова

Судьи:

Б.С. Веклич

Е.В. Пронникова