



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

01 февраля 2011 года

Дело №А56-32730/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 февраля 2011 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего М. Л. Згурской  
судей И. А. Дмитриевой, Н. О. Третьяковой

при ведении протокола судебного заседания: помощником судьи О. В. Енисейской

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-19997/2010) ООО «Спин» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.09.2010 по делу № А56-32730/2010 (судья Д. Ю. Боровлев), принятое по заявлению ООО «Спин»

к 1) Межрегиональному управлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Северо-Западному федеральному округу  
2) Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка  
о признании недействительными приказа и решения

при участии:

от заявителя: Мурсалимова Е. В. (доверенность от 24.01.2011 б/н)

от ответчика: 1) Ерунова Т. И. (доверенность от 11.01.2011 №4)

2) Ерунова Т. И. (доверенность от 30.12.2010)

### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Спин» (далее - Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее – Федеральная служба) от 27.04.2010 № 0476-опт о приостановлении действия лицензии от 26.06.2009 Б 099153 и приказа Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Северо-Западному федеральному округу (далее – Межрегиональное управление) от 04.05.2010 № 24-ост о снятии остатков алкогольной продукции.

Решением суда от 15.09.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Общество просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что оно не является законным, обоснованным и мотивированным. Податель жалобы указывает, что оспариваемое им решение от 27.04.2010 № 0476-опт не доведено до заявителя в установленном пунктом 4 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее – Закон №171-ФЗ) порядке и не содержит мотивированного обоснования необходимости приостановления действия лицензии.

В суде апелляционной инстанции представитель Общества доводы апелляционной жалобы поддержал, представитель Федеральной службы и Межрегионального управления против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, Обществу выдана лицензия Б 099153 регистрационный номер 0357 от 26.06.2009 на закупку, хранение и поставки алкогольной продукции, сроком действия с 26.06.2009 по 26.06.2014.

Решением от 27.04.2010 №0476-опт Федеральная служба в соответствии с пунктом 3 статьи 20 Закона №171-ФЗ приостановила действие лицензии Б 099153, выданной Обществу на осуществление деятельности по закупке, хранению и поставкам алкогольной продукции, до вступления решения суда об аннулировании указанной лицензии в законную силу.

На основании решения от 27.04.2010 №0476-опт Межрегиональным управлением издан приказ от 04.05.2010 №24-ост о снятии остатков готовой алкогольной продукции Общества в срок с 06.04.2010 по 07.04.2010.

Не согласившись с законностью решения Федеральной службы и изданного Межрегиональным управлением на основании указанного решения приказа, Общество обратилось с заявлением в суд.

Отказывая в удовлетворении требований Общества, суд первой инстанции исходил из того, что принимая решение о приостановлении действия лицензии, Федеральная служба действовала в пределах своей компетенции и в соответствии с требованиями Закона № 171-ФЗ, также как и Межрегиональное управление при издании приказа.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется в связи со следующим.

Согласно статье 2 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензией является специальное разрешение на осуществление конкретного вида деятельности при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий, выданное лицензирующим органом юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона № 171-ФЗ лицензированию подлежат виды деятельности, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Пунктом 2 названной статьи предусмотрена выдача лицензий на осуществление закупки, хранения и поставок алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Статьей 20 Закона № 171-ФЗ предусмотрены основания приостановления, возобновления, прекращения действия и аннулирования лицензии.

В пункте 3 статьи 20 Закона № 171-ФЗ содержится перечень оснований, по которым лицензия может быть аннулирована в судебном порядке. Одним из таких оснований является оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, информация о которых не зафиксирована в единой государственной автоматизированной информационной системе, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2.1 статьи 8 настоящего Федерального закона.

До вступления решения суда в законную силу лицензирующий орган вправе приостановить действие лицензии (пункт 3 статьи 20 Закона № 171-ФЗ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 20 Закона № 171-ФЗ решение о приостановлении действия лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или о направлении в суд заявления об аннулировании такой лицензии доводится лицензирующим органом до заявителя в письменной форме с мотивированным обоснованием не позднее чем через три дня со дня принятия решения.

Материалами дела подтверждено, что 26.04.2010 Федеральная служба на основании принятого 07.04.2010 решения № 0378-опт обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об аннулировании лицензии Б 099153, выданной Обществу на осуществление деятельности по закупке, хранению и поставкам алкогольной продукции.

Доказательств того, что решение от 07.04.2020 № 0378-опт не было доведено до заявителя в установленный пунктом 4 статьи 20 Закона № 171-ФЗ срок либо не было надлежащим образом мотивировано материалы дела не содержат, на указанное обстоятельство Общество не ссылается.

Оспариваемое Обществом решение №0476-опт о приостановлении действия лицензии на осуществление деятельности по закупке, хранению и поставкам алкогольной продукции вынесено 27.04.2010. Указанное решение содержит мотивированное обоснование - обращение в суд с заявлением о приостановлении деятельности лицензии Б 099153.

При таких обстоятельствах судом сделан правильный вывод о том, что оспариваемое решение вынесено Федеральной службой в соответствии с требованиями Закона № 171-ФЗ и оснований для признания его недействительным не имеется. То обстоятельство, что решение о приостановлении действия лицензии, принятое в соответствии с пунктом 3 статьи 20 Закона № 171-ФЗ, не доведено до заявителя в установленный пунктом 4 статьи 20 настоящего Федерального закона срок может свидетельствовать лишь о незаконности бездействия Федеральной службы, о чем в рамках настоящего спора Обществом не заявлено.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона № 171-ФЗ лицензирующий орган в срок не более чем семь дней со дня принятия решения о приостановлении действия лицензии осуществляет снятие остатков готовой продукции, сырья и полуфабрикатов, используемых для ее производства, а также пломбирование оборудования и коммуникаций в целях исключения производства и реализации этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

04.05.2010 Межрегиональным управлением издан приказ №24-ост о снятии остатков готовой алкогольной продукции Общества в срок с 06.04.2010 по 07.04.2010.

С целью исключения оборота алкогольной продукции и осуществления снятия остатков алкогольной продукции 06.05.2010 Межрегиональным управлением осуществлен выезд по месту нахождения Общества по адресу: Ленинградская область, г. Волхов, Волховский пр., л.3а, ангар (лит. А), пом. 6.

06.05.2010 составлен акт от 06.05.2010 о невозможности проведения снятия остатков алкогольной продукции в связи с отказом допустить представителей Межрегионального управления на предприятие.

Издание Межрегиональным управлением приказа предусмотрено нормами действующего законодательства и, как правильно указал суд первой инстанции, права заявителя не нарушает

При вынесении решения судом в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценены все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, соответствуют материалам дела. Нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права при вынесении решения судом не допущено.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В связи с тем, что при обращении в суд апелляционной инстанции заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, с Общества в соответствии со статьей 110 АПК РФ следует взыскать 1 000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Руководствуясь статьями 269 пункт 1, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.09.2010 по делу № А56-32730/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Спин» в доход федерального бюджета 1 000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

М.Л. Згурская

Судьи

И.А. Дмитриева

Н.О. Третьякова