



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

08 февраля 2011 года

Дело №А56-27746/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 01 февраля 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 февраля 2011 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Савицкой И.Г.,  
судей Зотеевой Л.В., Семеновой А.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Барминой И.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании общества с ограниченной ответственностью «Элита» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2010 по делу № А56-27746/2010 (судья Александрова Е.Н.), принятое

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элита» к Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка, Межрегиональному управлению Росалкогольрегулирования по Северо-Западному Федеральному округу  
об оспаривании ненормативных актов

при участии:

от заявителя: Мурсалимовой Е.В. по доверенности от 31.01.2011;

от ответчика: представителя Федеральной службы и управления Пикан Е.А. по доверенностям от 30.12.2010 и от 11.01.2011;

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Элита» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее – служба) от 27.04.2010 № 0475-опт о приостановлении действия лицензии на осуществление деятельности по закупке, хранению и поставке алкогольной продукции, а также приказа

Межрегионального управления Росалкогольрегулирования по Северо-Западному Федеральному округу (далее – управление) от 04.05.2010 № 25-ост о снятии остатков алкогольной продукции.

Решением суда первой инстанции от 25.10.2010 требования общества удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным решением служба, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм материального права, обратилась в апелляционный суд с жалобой на решение суда от 25.10.2010. Податель жалобы просит решение суда отменить, заявление общества оставить без удовлетворения.

В судебном заседании представитель службы и управления поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, а представитель общества возразил против ее удовлетворения.

Из материалов дела следует, что общество осуществляет деятельность по закупке, поставке и хранению алкогольной продукции на основании лицензии № А 647225 от 23.07.2009 со сроком действия с 23.07.2009 по 22.07.2014.

На основании приказа от 28.01.2010 № 20 службой проведена проверка по соблюдению обществом лицензионных условий и требований, в ходе которой установлено, что по месту нахождения организации, указанному в лицензии (Санкт-Петербург, ул. Седова, д. 88, лит. А, пом. 3Н), общество не находится, а по месту нахождения склада, указанному в лицензии (Санкт-Петербург, Ириновский пр., д. 2 лит. Л, склад № 345 в части пом. 29 в 17Н), деятельность, связанную с оборотом алкогольной продукции, общество не осуществляет.

Названные обстоятельства, расцененные службой как предоставление обществом недостоверных данных в документах, предъявленных организацией для получения лицензии, послужили основанием для обращения службы в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии общества.

Заявление службы принято судом к производству в рамках дела №А56-21937/2010.

В связи с обращением в суд с заявлением об аннулировании лицензии, службой принято решение от 27.04.2010 № 0475-опт о приостановлении ее действия до вступления решения суда по делу № А56-21937/2010 об аннулировании указанной лицензии в законную силу.

На основании данного решения управлением издан приказ от 04.05.2010 № 25-ост о снятии остатков алкогольной продукции в обществе в период с 06.04.2010 по 07.04.2010 в целях исключения ее реализации.

Не согласившись с решением службы и приказом управления, общество оспорило их законность в арбитражном суде.

Удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции исходил из того, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.06.2010 по делу № А56-21937/2010 в удовлетворении требований службы об аннулировании лицензии общества отказано, а значит решение о приостановлении действия лицензии, и как следствие, приказ о снятии остатков алкогольной продукции были изданы контролирующими органами неправомерно.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции полагает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене в связи со следующим.

Согласно статье 2 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензией является специальное разрешение на осуществление конкретного вида деятельности при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий, выданное лицензирующим органом юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ) лицензированию подлежат виды деятельности, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Пунктом 2 названной статьи предусмотрена выдача лицензий на осуществление закупки, хранения и поставки алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Статьей 20 Закона № 171-ФЗ предусмотрены основания приостановления, возобновления, прекращения действия и аннулирования лицензии.

В пункте 1 статьи 20 Закона № 171-ФЗ содержится перечень оснований, по которым лицензирующий орган может приостановить действие лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Из содержания пункта 3 статьи 20 Закона № 171-ФЗ следует, что лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда на основании заявления лицензирующего органа. Основанием для аннулирования такой лицензии в судебном порядке является, в частности, обнаружение недостоверных данных в документах, представленных организацией для получения такой лицензии.

Указанной нормой также предусмотрено право лицензирующего органа до вступления решения суда в законную силу приостановить действие лицензии.

Лицензирующий орган может приостановить действие лицензии в случае обращения в суд с заявлением о ее аннулировании.

Следовательно, в случае принятия лицензирующим органом решения об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, он вправе приостановить действие лицензии до вступления решения суда в законную силу.

Иное толкование данной нормы противоречит смыслу Федерального закона № 171-ФЗ.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции об отсутствии у службы правовых и фактических оснований для принятия решения о приостановлении действия лицензии является ошибочным.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона № 171-ФЗ лицензирующий орган в срок не более чем семь дней со дня принятия решения о приостановлении действия лицензии осуществляет снятие остатков готовой продукции, сырья и полуфабрикатов, используемых для ее производства, а также пломбирование оборудования и коммуникаций в целях исключения производства и реализации этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. На основании копии решения о приостановлении действия лицензии руководителем Межрегионального управления назначаются лица, ответственные за снятие остатков. Снятие остатков должно быть осуществлено в семидневный срок после принятия решения о приостановлении действия лицензии.

Снятие остатков продукции и издание соответствующего приказа управлением предусмотрено нормами действующего законодательства и, сам по себе права заявителя не нарушает.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит отмене, а апелляционная жалоба службы - удовлетворению.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270, статьями 110, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2010 по делу № А56-27746/2010 отменить

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Элита» о признании недействительными решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка о приостановлении действия лицензии от 27.04.2010 № 0475-опт и приказа Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Северо-Западному федеральному округу о снятии остатков алкогольной продукции от 04.05.2010 № 25-ост отказать.

Расходы по оплате государственной пошлины в размере 4000 руб. за подачу заявления по платежным поручениям от 12.05.2010 № 12 и 13 отнести на общество с ограниченной ответственностью «Элита».

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

И.Г. Савицкая

Судьи

Л.В. Зотеева

А.Б. Семенова