



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда

г. Екатеринбург

14 февраля 2011 года

Дело №А60-3051/2011

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.Ф. Сабировой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.А. Шустовой, рассмотрел в предварительном судебном заседании 14 февраля 2011 года дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Среднеуральский винзавод» (ИНН 6606010093, ОГРН 1026600726712)

к Межрегиональному управлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Уральскому федеральному округу (ИНН 6671294624, ОГРН 1096671010864), Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка (ИНН 7710747640, ОГРН 1097746136124)

о признании недействительным ненормативного акта, при участии в судебном заседании

от заявителя: Д.В. Чамовских, паспорт 65 02 №826805, представитель по доверенности №5/11 от 21.01.2011 года; В.В. Ханаева, паспорт 65 03 №995933, представитель по доверенности №6/11 от 21.01.2011 года;

от заинтересованных лиц: И.В. Елизарова, удостоверение №060, представитель: от Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Уральскому федеральному округу – по доверенности №34 от 21.06.2010 года; от Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка - по доверенности №Дов-4 от 24.01.2011 года.

Лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности, право на отвод суду. Отводов суду не заявлено. Заявлений и ходатайств не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью «Среднеуральский винзавод» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными и отмене: решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка №0621-п от 24.12.2010 о приостановлении действия лицензии общества и информационного письма Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Уральскому федеральному округу №25-03-12/7883 от 28.12.2010 о прекращении осуществления производства и оборота алкогольной продукции; о признании незаконными действий должностных лиц Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по

Уральскому федеральному округу по снятию остатков готовой продукции, сырья, полуфабрикатов и опломбированию коммуникаций и оборудования общества.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 14 января 2011 года указанное заявление принято арбитражным судом к производству и назначено предварительное судебное заседание на 09 февраля 2011 года.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 09 февраля 2011 года требование Общества с ограниченной ответственностью «Среднеуральский винзавод» о признании недействительным и отмене решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка № 0621-п от 24.12.2010г. о приостановлении действия лицензии выделено в отдельное производство, назначено предварительное судебное заседание на 14 февраля 2011 года, делу присвоен номер А60-3051/2011.

Рассмотрев дело, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с п.3 ч. 2 ст. 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Согласно материалам дела, Общество с ограниченной ответственностью «Среднеуральский винзавод» оспаривает решение № 0621-п от 24.12.2010г., вынесенное Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (ИНН 7710747640, ОГРН 1097746136124; место нахождения: 125047, г. Москва, пл. Миусская, д. 3, стр. 4).

В соответствии с ч. 1 ст. 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

Согласно ст.35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения,

совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Учитывая вышеизложенное, дело подлежит передаче на рассмотрение арбитражному суду по месту нахождения заинтересованного лица – в Арбитражный суд города Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 2 ст. 39, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Передать дело на рассмотрение Арбитражному суду города Москвы по подсудности (по месту нахождения заинтересованного лица).

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

3. Дело и определение направляются в соответствующий арбитражный суд по истечении срока, предусмотренного для обжалования этого определения, а в случае подачи жалобы - после принятия постановления суда об оставлении жалобы без удовлетворения.

4. Жалоба на это определение рассматривается без вызова сторон в пятидневный срок со дня ее поступления в суд.

Судья

М.Ф.Сабирова