



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/17843-10

г. Москва

25 января 2011 года

Дело № А40-73235/10-122-418

Резолютивная часть постановления объявлена 20 января 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 24 января 2011 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Туболец И.В.,

судей Ворониной Е.Ю., Долгашевой В.А.,

при участии в заседании:

от заинтересованного лица – Абрамова Д.И., дов. от 15.12.2010 № 03/93, уд. № 0288

рассмотрев 20 января 2011 года в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка – заинтересованного лица

на определение от 18.08.2010

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Девичкой Н.Е.,

на постановление от 15.11.2010 № 09АП-25233/2010-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Гончаровым В.Я., Пронниковой Е.В., Якутовым Э.В.,
по делу № А40-73235/10-122-418

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Русский купец» о признании недействительным решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка о приостановлении действия лицензии,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Русский купец» (далее – ООО «Русский купец», общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее – Росалкогольрегулирование) от 09.06.2010 № 0716-опт о приостановлении действия выданной обществу лицензии А № 611902 от 14.09.2007 на право закупки, хранения и поставки алкогольной продукции.

Определением от 18.08.2010 Арбитражный суд г. Москвы по ходатайству ООО «Русский купец» приостановил производство по настоящему делу до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-5768/2010-198/18, возбужденному по заявлению Росалкогольрегулирование об аннулировании вышеуказанной лицензии.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 15.11.2010 оставил указанное определение арбитражного суда первой инстанции без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Росалкогольрегулирование подало кассационную жалобу, в которой просит их отменить как незаконные и необоснованные. При этом сослалось на отсутствие связи между предметами споров по настоящему делу и по делу Арбитражного суда Кировской области № А28-5768/2010-198/18, объективно препятствующей самостоятельному исследованию судом фактических обстоятельств дела.

Отзыв на жалобу не поступил.

В судебном заседании представитель Росалкогольрегулирования поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. ООО «Русский купец» извещено о времени и месте судебного разбирательства по кассационной жалобе в установленном порядке, его представитель на заседание суда кассационной

инстанции не явился. Суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителя общества.

Обсудив доводы жалобы, проверив в порядке статей 286, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции находит обжалованные определение и постановление судов первой и апелляционной инстанций подлежащими отмене в связи со следующими обстоятельствами.

Приостанавливая производство по данному делу об оспаривании решения Росалкогольрегулирования от 09.06.2010 № 0716-опт о приостановлении выданной ООО «Русский купец» лицензии А № 611902 от 14.09.2007, суд первой инстанции сослался на невозможность его рассмотрения до разрешения по существу Арбитражным судом Кировской области дела № А28-5768/2010-198/18, возбужденного по заявлению Росалкогольрегулирования об аннулировании вышеупомянутой лицензии.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводом суда первой инстанции, признал указанные дела взаимосвязанными, поскольку решение Росалкогольрегулирования о приостановлении действия лицензии от 09.06.2010 № 0716-опт обусловлено направлением 27.05.2010 в Арбитражный суд Кировской области заявления об аннулировании той же лицензии.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

В силу пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» решение лицензирующего органа о приостановлении действия лицензии принимается по предусмотренным в законе основаниям, является самостоятельным ненормативным актом и подлежит самостоятельному оспариванию в судебном порядке.

Названный Федеральный закон не связывает проверку законности решения лицензирующего органа о приостановлении действия лицензии с результатом рассмотрения судом дела об аннулировании лицензии.

Тот факт, что решение о приостановлении действия лицензии обусловлено обращением лицензирующего органа в суд с заявлением об аннулировании у общества лицензии, бесспорно не свидетельствует о взаимосвязанности этих дел и невозможности рассмотрения настоящего дела об оспаривании решения Росалкогольрегулирования о приостановлении действия лицензии до разрешения судом другого дела – об аннулировании у общества лицензии.

Названные споры являются разными и по ним подлежат установлению различные фактические обстоятельства по делу.

Последующее принятие судом решения по делу об аннулировании лицензии не может каким-либо образом повлиять на результаты рассмотрения дела об оспаривании решения о приостановлении действия лицензии.

В связи с чем у суда отсутствовала необходимость и обязательность приостановления производства по настоящему делу по правилам пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ.

При таких обстоятельствах обжалованные судебные акты подлежат отмене как принятые на основе неправильного применения норм процессуального права.

Руководствуясь статьями 284-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда г. Москвы от 18 августа 2010 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 ноября 2010 года по делу № А40-73235/10-122-418 отменить.

Председательствующий судья

И.В. Туболец

Судьи:

Е.Ю. Воронина

В.А. Долгашева