



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Москва  
16 декабря 2010 года

Дело № А40- 114002/10-148-660

Резолютивная часть объявлена 09 декабря 2010 года  
Решение изготовлено в полном объеме 16 декабря 2010 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Нариманидзе Н.А.

протокол ведет секретарь судебного заседания Захарова С.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ЗАО «Кристалл»

к ответчикам: 1) Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка,

2) Межрегиональному управлению Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу

о признании незаконным решения №0427-п от 24.08.2010г., Приказа №777 от 01.09.2010г.

в заседании приняли участие:

от заявителя – Долуханян Д.Г. – дов. от 15.09.2010г.

от ответчиков: 1) Луговский М.Н. – дов. от 17.05.2010г. №03/24, 2) не явился, уведомлен

### УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Кристалл» (далее по тексту также – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными Решения №0427-п от 24.08.2010г. Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка о приостановлении действия лицензии серии Б №068178 от 09.06.2007г. на производство, хранение и поставки произведенных спиртных напитков и Приказа заместителя руководителя Межрегионального управления Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу №777 от 01.09.2010г.

Заявитель поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемых решения и Приказа, в связи с чем, нарушены права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Первый ответчик заявленные требования не признал, представил суду письменный отзыв. В подтверждение правовой позиции по спору ответчик ссылается на законность и обоснованность вынесенного Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка решения о приостановлении действия лицензии, поскольку заявление об аннулировании указанной лицензии направлено в Арбитражный суд Краснодарского края.

Второй ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания в суд не явился, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть спор в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ без участия его представителя.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что требования необоснованны и не

подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, Закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения проверки соблюдения Обществом законодательства о производстве и обороте алкогольной продукции лицензирующим органом были выявлены нарушения, выразившиеся в производстве алкогольной продукции с поддельными федеральными специальными марками.

18.06.2010г. Росалкогольрегулирование на основании п. 3 ст. 20 Федерального закона от 22.11.95 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" приняло решение N 0292-п о направлении материалов в суд на аннулирование у ЗАО «Кристалл» лицензии серии Б №068178 от 09.06.2007г. на производство, хранение и поставки произведенных спиртных напитков.

Решением №0427-п от 24.08.2010г. действие лицензии серии Б №068178 от 09.06.2007г. приостановлено до вступления решения суда об аннулировании указанной лицензии в законную силу.

В связи с приостановлением действия лицензии Межрегиональным управлением Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу был издан приказ от 01.09.2010г. №777 о снятии остатков готовой продукции, сырья и полуфабрикатов, а также блокировки оборудования и коммуникаций ЗАО «Кристалл».

Не согласившись с указанными решением и приказом, ЗАО «Кристалл» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших

основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с п. 3 ст. 20 Федерального закона от 22.11.95 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда на основании заявления лицензирующего органа.

До вступления решения суда в законную силу лицензирующий орган вправе приостановить действие лицензии.

Таким образом, доводы заявителя о нарушении ответчиком требований "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" от 22.11.95 N 171-ФЗ не принимаются судом в качестве обоснованных.

Судом не установлено нарушений прав и законных интересов заявителя, которые нарушались бы оспариваемыми решениями, за защитой которых обратился заявитель, а также нарушений законов и иных нормативно-правовых актов, допущенных Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка РФ при вынесении оспариваемого решения.

Действия Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по ЦФО по снятию остатков готовой продукции, сырья и полуфабрикатов, а также блокировки оборудования и коммуникаций ЗАО «Кристалл» направлены на исключение безлицензионного производства и реализации алкогольной и спиртосодержащей продукции и в ходе судебного разбирательства не установлено и не доказано заявителем, что его права и законные интересы нарушены этими действиями.

При указанных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и ст.ст. 13 ГК РФ, руководствуясь 65, 71, 110, 167-170, 176, 181, 198, 200, 201 АПК РФ

#### РЕШИЛ:

Отказать ЗАО «Кристалл» в удовлетворении заявления о признании незаконными решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка № 0427-п от 24.08.2010г. «О приостановлении действия лицензии» и приказа заместителя руководителя Межрегионального управления Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу № 777 от 01.09.2010г.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Нариманидзе Н.А.