



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск  
«17» декабря 2010 года.

Дело № 07АП - 7383/10

Резолютивная часть постановления объявлена 10.12.2010 года.  
Полный текст постановления изготовлен 17.12.2010 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего М.Х.Музыкантовой,  
судей: Т.В. Павлюк, А.В. Солодилова,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ломиворотовым Л.М.  
с использованием средств аудиозаписи  
при участии в заседании:  
от заявителя: Никулина Е.Л. по доверенности от 09.06.2010г.,  
от ответчиков: без участия (извещены),  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной  
ответственностью «Гарантия качества – Иртыш»  
на решение Арбитражного суда Новосибирской области  
от 07.09.2010г. по делу № А45-12875/2010 (судья Хорошилов А.В.)  
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Гарантия качества – Иртыш»  
к Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка, г. Москва,  
Межрегиональному управлению Федеральной службы по регулированию алкогольного  
рынка по Сибирскому Федеральному округу  
о признании незаконным решения,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Гарантия качества – Иртыш» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Межрегиональному управлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Сибирскому Федеральному округу (далее – Межрегиональное управление) и Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка (далее – Росалкогольрегулирование, Федеральная служба) о признании незаконным решения Федеральной службы от 23.06.2010г. № 0789-опт о приостановлении действия лицензии Б 099644, выданной заявителю 04.06.2008 г. на закупку, хранение и поставку алкогольной продукции (далее – оспариваемое решение), о признании незаконными действий Межрегионального управления по снятию остатков алкогольной продукции и пломбированию указанной продукции в целях исключения ее реализации.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.09.2010г. по делу № А45-12875/2010 Обществу в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Гарантия качества – Иртыш» обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы апеллиант указывает, что решение суда не соответствует нормам действующего законодательства и сложившейся судебной практике.

Подробно доводы подателя жалобы изложены в апелляционной жалобе.

Федеральная служба в отзыве на апелляционную жалобу возражает против ее удовлетворения, считает доводы жалобы необоснованными, а решение суда - принятым в соответствии с действующим законодательством, выводы которого соответствуют материалам дела.

Подробно доводы Федеральной службы изложены в отзыве на апелляционную жалобу.

Межрегиональное управление отзыв в порядке статьи 262 АПК РФ к началу судебного заседания не представило.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала доводы апелляционной жалобы по изложенным в ней основаниям, настаивала на ее удовлетворении.

Межрегиональное управление и Федеральная служба, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), явку своих представителей в судебное заседание апелляционной инстанции не обеспечили.

В порядке частей 1, 3 статьи 156 АПК РФ суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей ответчиков.

Законность и обоснованность судебного акта арбитражного суда первой инстанции проверена Седьмым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ, в полном объеме в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Заслушав пояснения представителя заявителя, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции считает, что оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Как следует из материалов дела, Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением об аннулировании лицензии, выданной ООО «Гарантия качества - Иртыш» 04 июня 2008 года, серии Б 099644 на закупку, хранение и поставку алкогольной продукции.

23.06.2010 года Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка приняла решение № 0789-опт о приостановлении действия лицензии Б 099644 от 04 июня 2008 года на закупку, хранение и поставку алкогольной продукции, выданной ООО «Гарантия качества - Иртыш», в связи с обращением в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии до момента вступления решения по делу об аннулировании лицензии в законную силу. Межрегиональному управлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Сибирскому федеральному округу поручено произвести снятие остатков алкогольной продукции, а также пломбирование в целях исключения оборота алкогольной продукции.

Не согласившись с указанными решением и действием, Общество обжаловало их в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия законных оснований считать оспариваемое решение (оспариваемые действия) не соответствующим нормам статьи 20 Закона № 171-ФЗ. Кроме

того, судом установлено, что каких-либо оспариваемых действий в отношении Общества Межрегиональным управлением не совершались.

Выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

В пункте 1 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 года № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" содержится перечень оснований, по которым лицензирующий орган может приостановить действие лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда по заявлению лицензирующего органа. Одним из оснований для аннулирования лицензии является повторное в течение одного года сообщение недостоверных сведений в декларациях об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или повторное в течение одного года несвоевременное представление указанных деклараций в лицензирующий орган.

Кроме того, этой же нормой Федерального закона от 22.11.1995г. № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" предусмотрено право лицензирующего органа до вступления решения суда в законную силу приостановить действие лицензии.

Следовательно, как правильно указал суд первой инстанции, из системного толкования упомянутых норм права, регулирующих данные правоотношения, следует, что лицензирующий орган может приостановить действие лицензии в случае обращения в суд с заявлением о ее аннулировании.

Иное толкование указанных положений Закона противоречит его смыслу.

Данная правовая позиция подтверждена Постановлением Президиума ВАС РФ от 26.05.2009г. № 1972/09 по делу № А55-4401/2008.

Как следует из содержания оспариваемого решения, действие лицензии Б 099644 приостанавливается в связи с обращением в суд с заявлением об ее аннулировании по решению от 14.05.2010г. № 0551-опт (основание для аннулирования лицензии Б 099644 оборот алкогольной продукции с поддельными федеральными специальными марками); действие лицензии Б 099644 приостанавливается до вступления решения суда об аннулировании указанной лицензии в законную силу; Межрегиональному управлению необходимо произвести снятие остатков алкогольной продукции, а так же пломбирование в целях исключения ее реализации.

В силу пункта 6 статьи 12 Закона № 171-ФЗ за правильность нанесения и за подлинность федеральных специальных марок и акцизных марок несут ответственность собственники (владельцы) алкогольной продукции, осуществляющие ее производство, импорт, поставки, розничную продажу, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что причиной для приостановления Федеральной службой действия лицензии послужило осуществление ООО «Гарантия качества-Иртыш» незаконного оборота алкогольной продукции (с поддельными федеральными специальными).

Согласно заключению ФГУП «ГОЗНАК» о проведении технических экспертиз федеральных специальных марок, наклеенных на изъятые образцы алкогольной продукции, установлено, что федеральные специальные марки, наклеенные на изъятые образцы алкогольной продукции, являются поддельными.

В пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» разъяснено, что аннулирование лицензии, не являясь административным наказанием, вместе с тем представляет собой специальную принудительную меру, которая подлежит применению в тех случаях, когда это вызывается необходимостью защиты конституционных прав и свобод, а также прав и законных интересов других лиц.

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции, решение Федеральной службы о приостановлении действия лицензии до вступления в силу решения суда об аннулировании лицензии Общества мотивировано выявленным лицензирующим органом нарушения законодательства в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Решение о приостановлении действия лицензии до вступления решения суда об аннулировании лицензии является своего рода обеспечительной мерой, принятой лицензирующим органом в целях исключения со стороны ООО «Гарантия качества- Иртыш» дальнейшего оборота алкогольной продукции с поддельными федеральными специальными марками.

В связи с выше изложенным, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что Федеральная служба считает, что решение от 23.06.2010 № 0789-опт было принято в рамках Закона № 171-ФЗ и при соблюдении всех предусмотренных законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции условий и требований.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и, нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания незаконными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ, определяющей порядок судебного разбирательства по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, обязанность доказывания правомерности оспариваемых актов и действий, а также обстоятельств, на которых они основаны, возложена на орган или лицо, которые приняли оспариваемый акт, решение либо совершили действие.

Учитывая отсутствие в рассматриваемом деле несоответствия оспариваемого решения нормам закона, повлекших нарушение прав и законных интересов Общества, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных ООО «Гарантия качества – Иртыш» требований.

Таким образом, основания для признания решения о приостановлении действия лицензии ООО «Гарантия качества-Иртыш» и действий Межрегионального управления незаконными отсутствуют.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

При изложенных обстоятельствах принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений

норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче апелляционной, кассационной жалобы, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора на решения и (или) постановления арбитражного суда, а также на определения суда о прекращении производства по делу, об оставлении искового заявления без рассмотрения, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, об отказе в выдаче исполнительных листов государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

В связи с тем, что при подаче таких заявлений неимущественного характера, как заявление о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, размер государственной пошлины составляет 200 рублей для физических лиц и 2 000 рублей для юридических лиц (подпункт 3 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ), при обжаловании судебных актов по этим делам государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов от указанных размеров и составляет 100 рублей для физических лиц и 1 000 рублей для юридических лиц.

В связи с тем, что при подаче апелляционной жалобы Обществом уплачена государственная пошлина в размере 2000 руб., ему подлежит возврату в соответствии со статьей 104 АПК РФ из Федерального бюджета 1000 руб. излишне уплаченной по платежному поручению № 819 от 07.10.2010 г. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 104, 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.09.2010г. по делу № А45-12875/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Гарантия качества – Иртыш» из Федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб., уплаченную платежным поручением № 819 от 07.10.2010г.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

М.Х. Музыкантова

Судьи:

Т.В. Павлюк

А.В. Солодилов

