58/2010-139832(1)

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-24352/2010

г. Москва Дело № А40-37779/10-148-215
08 декабря 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 06 декабря 2010 года
Постановление изготовлено в полном объеме 08 декабря 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Л.А. Москвиной
судей В.А. Свиридова, В.Я. Гончарова
при ведении протокола судебного заседания секретарем Манохиной И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Ликеро-водочный завод "Кизляр"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 02 августа 2010 года по делу №А40-37779/10-148-215, судьи Нариманидзе Н.А.
по заявлению ООО "Ликеро-водочный завод "Кизляр"
к Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка
о признании незаконными решений

при участии:
от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: Луговской М.Н. по дов. от 17.05.2010, удост.№0240

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Ликероводочный завод «Кизляр» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения №0102-п от 12.03.2010 Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка о приостановлении действия лицензий серии Б №068867 от 15.10.2009 и серии Б №068191 от 20.06.2007 на производство, хранение и поставки произведенных спиртных напитков (коньяков) и Решения №0051 от 11.02.2010 Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка о направлении в арбитражный суд заявления об аннулировании лицензии.

Решением от 02 августа 2010 года в удовлетворении заявленных требований было отказано. При этом судом не установлено нарушений прав и законных интересов заявителя, которые нарушались бы оспариваемыми решениями, за защитой которых обратился заявитель, а также нарушений законов и иных нормативно-правовых актов, допущенных Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка РФ при вынесении оспариваемых решений.

Не согласившись с данным решением, Общество в апелляционной жалобе просит его отменить и удовлетворить заявленные требования. При этом автор жалобы указывает, что при рассмотрении дела не учтены существенные обстоятельства, установленные другим судом по делу №А15-398/10.

Отзыв на апелляционную жалобу не поступал.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился. Располагая доказательствами его надлежащего извещения о времени и месте судебного разбирательства, суд рассмотрел дело в порядке ст. ст. 123 и 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, изложил свои доводы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Как усматривается из материалов дела, в ходе проведения проверки соблюдения Обществом законодательства о производстве и обороте алкогольной продукции лицензирующим органом были выявлены нарушения, выразившиеся в производстве алкогольной продукции, не соответствующей государственным стандартам.

11.02.2010 Росалкогольрегулирование на основании п. 3 ст. 20 Федерального закона от 22.11.95 № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" приняло решение N 0051 о направлении материалов в суд на аннулирование у ООО «Ликероводочный завод «Кизляр» лицензий серии Б №068867 от 15.10.2009 и серии Б №068191 от 20.06.2007 на производство, хранение и поставки произведенных спиртных напитков (коньяков).

Решением №0102-п от 12.03.2010 действие лицензий серии Б №068867 от 15.10.2009 и серии Б №068191 от 20.06.2007 приостановлено до вступления решения суда об аннулировании указанной лицензии в законную силу.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ходе проведения проверки соблюдения Обществом законодательства о производстве и обороте алкогольной продукции лицензирующим органом были выявлены нарушения, выразившиеся в производстве алкогольной продукции, не соответствующей государственным стандартам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее - Закон), лицензирующий орган обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением об аннулировании выданных обществу лицензий на производство, хранение и поставки произведенной спиртосодержащей пищевой продукции (коньячных спиртов), производство, хранение и поставки произведенных спиртных напитков (коньяков).

В связи с обращением в суд, лицензирующий орган одновременно, руководствуясь указанной выше нормой Закона, принял решение от 12.03.2010 № 0102-п о приостановлении действия лицензий, выданных заявителю.

В пункте 1 статьи 20 Закона содержится перечень оснований, по которым лицензирующий орган может приостановить действие лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Пунктом 3 статьи 20 Закона установлено, что лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда по заявлению лицензирующего органа. Одним из оснований для аннулирования лицензии является производство алкогольной продукции, не соответствующей государственным стандартам (абзац 11 пункта 3 статьи 20 Закона).

Данной нормой Закона предусмотрено право лицензирующего органа до вступления решения суда в законную силу приостановить действие лицензии.

Из взаимосвязанного толкования упомянутых норм права, регулирующих данные правоотношения, следует, что лицензирующий орган может приостановить действие лицензии в случае обращения в суд с заявлением о ее аннулировании.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 АПК РФ для признания недействительным ненормативного правового акта, незаконным решения государственного органа, необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В случае, если арбитражный суд установит, что решение и действия государственного органа соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушает права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Решение о приостановлении действия лицензии принято Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка на основании абзаца 17 пункта 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», в связи с обращением в суд с заявлением об аннулировании лицензии.

Основанием для направления заявления в суд об аннулировании лицензии послужил факт производства ООО ЛВЗ «Кизляр» алкогольной продукции, не соответствующей государственным стандартам.

Таким образом, решение Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 12.03.2010 № 0102-п о приостановлении действия лицензии соответствует закону.

Заявителем не указано, каким образом решение Росалкогольрегулирования от 11.02.2010 № 0051 о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии нарушает права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и не определено, в чем именно оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону.

Решение от 11.02.2010 № 0051 о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии не нарушает прав заявителя в связи с тем, что согласно пункту 3 статьи 20 Закона лицензия на производство и оборот этилового, спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции аннулируется решением суда на основании заявления лицензирующего органа.

Оспариваемое решение лицензирующего органа о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии само по себе не влечет безусловного аннулирования лицензии самим фактом принятия решения, а только уведомляет лицензиата о намерении лицензирующего органа направить в суд заявление об аннулировании лицензии с тем, чтобы суд, в открытом судебном заседании с учетом мнения лицензиата и на основании представленных лицензирующим органом доказательств, подтверждающих нарушение заявителем требований Закона, принял решение об аннулировании либо отказе в удовлетворении требований об аннулировании лицензии.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 02 августа 2010 года по делу №А40-37779/10-148-215 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: Л.А. Москвина

Судьи: В.А. Свиридов

В.Я. Гончаров

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.