



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

30 ноября 2010 года

Дело №А56-33435/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 23 ноября 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 ноября 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Савицкой И.Г.,
судей Зотеевой Л.В., Семеновой А.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Криволаповым А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании общества с ограниченной ответственностью «Продторг» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.09.2010 по делу № А56-33435/2010 (судья Боровлев Д.Ю.), принятое

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Продторг» к Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка, Межрегиональному управлению Росалкогольрегулирования по Северо-Западному Федеральному округу

об оспаривании ненормативных актов

при участии:

от заявителя: Новикова Д.Е. по доверенности от 28.06.2010 № 72-д;

от ответчика: представителя Федеральной службы и управления Крылова И.В. по доверенностям от 25.02.2010 и от 09.11.2010;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Продторг» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее – служба) от 07.06.2010 № 0696-опт о приостановлении действия лицензии на осуществление деятельности по закупке, хранению и поставке алкогольной продукции, а также приказа Межрегионального управления

Росалкогольрегулирования по Северо-Западному Федеральному округу (далее – управление) от 10.06.2010 № 29-ост о снятии остатков алкогольной продукции.

Решением суда первой инстанции от 22.09.2010 в удовлетворении требований общества отказано.

Не согласившись с вынесенным решением общество, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм материального права, обратилось в апелляционный суд с жалобой на решение суда от 22.09.2010. Податель жалобы просит решение суда в части отказа в удовлетворении его требований отменить, заявление общества удовлетворить.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, а представитель заинтересованных лиц возразил против ее удовлетворения..

Из материалов дела следует, что общество осуществляет деятельность по закупке, поставке и хранению алкогольной продукции на основании лицензии от 11.12.2009 № А621464, выданной Управлением Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу. Место осуществления деятельности: Санкт-Петербург, проспект Обуховской Обороны, 295, литеры Б и Д, часть помещения 1-Н (часть комнаты 1, комнат 2 и 3).

В ходе проверки места деятельности общества проведенной сотрудниками управления, обнаружена алкогольная продукция, маркированная федеральными специальными марками с признаками подделки (фальсификации).

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения службы в арбитражный суд с заявлением об аннулировании вышеуказанной лицензии общества а также принятия решения о приостановлении действия лицензии общества на осуществление деятельности по закупке, хранению и поставке алкогольной продукции.

На основании решения о приостановлении действия лицензии общества управлением издан приказ от 10.06.2010 № 29-ост о снятии остатков алкогольной продукции в обществе в целях исключения ее реализации.

Не согласившись с решением службы и приказом управления, общество оспорило их законность в арбитражном суде.

Отказывая в удовлетворении требований общества, суд первой инстанции исходил из того, что принимая решение о приостановлении действия лицензии, служба действовала в пределах своей компетенции в соответствии с требованиями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании

производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ), равно как и управление при издании приказа.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется в связи со следующим.

Согласно статье 2 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензией является специальное разрешение на осуществление конкретного вида деятельности при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий, выданное лицензирующим органом юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона № 171-ФЗ лицензированию подлежат виды деятельности, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Пунктом 2 названной статьи предусмотрена выдача лицензий на осуществление закупки, хранения и поставки алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Статьей 20 Закона № 171-ФЗ предусмотрены основания приостановления, возобновления, прекращения действия и аннулирования лицензии.

В пункте 1 статьи 20 Закона № 171-ФЗ содержится перечень оснований, по которым лицензирующий орган может приостановить действие лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Из содержания пункта 3 статьи 20 Закона № 171-ФЗ следует, что лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда на основании заявления лицензирующего органа. Основанием для аннулирования такой лицензии в судебном порядке является, в частности, оборот алкогольной продукции без маркировки в соответствии со статьей 12 Закона № 171-ФЗ либо с поддельными марками.

Указанной нормой также предусмотрено право лицензирующего органа до вступления решения суда в законную силу приостановить действие лицензии.

Лицензирующий орган может приостановить действие лицензии в случае обращения в суд с заявлением о ее аннулировании.

Служба обратилась в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии общества 04.06.2010, оспариваемое обществом решение о приостановлении действия лицензии на осуществление деятельности по закупке, хранению и поставке алкогольной продукции принято 07.06.2010. Дата регистрации определения суда и принятия заявления службы к производству от 07.06.2010 на сайте суда в данном

случае не принимается во внимание, поскольку для настоящего спора имеет значение дата судебного акта.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о наличии у службы правовых и фактических оснований для принятия решения о приостановлении действия лицензии соответствует установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам.

Доводы общества о подписании решения неуполномоченным лицом обоснованно отклонены судом первой инстанции с учетом того, что приказом руководителя службы от 11.11.2009 № 117 (л.д. 40-42) его заместителям предоставлены отдельные полномочия, в том числе по принятию решений о приостановлении действия лицензий.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона № 171-ФЗ лицензирующий орган в срок не более чем семь дней со дня принятия решения о приостановлении действия лицензии осуществляет снятие остатков готовой продукции, сырья и полуфабрикатов, используемых для ее производства, а также пломбирование оборудования и коммуникаций в целях исключения производства и реализации этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Снятие остатков продукции и издание соответствующего приказа управлением предусмотрено нормами действующего законодательства и, как правильно указал суд первой инстанции, права заявителя не нарушает.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба общества оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 110, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.09.2010 по делу А56-33435/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Продторг» - без удовлетворения.

Расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 1000 руб. по платежному поручению от 17.09.2010 № 1022 отнести на общество с ограниченной ответственностью «Продторг».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Продторг» из федерального бюджета 1000 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной платежным поручением от 17.09.2010 № 1022.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

И.Г. Савицкая

Судьи

Л.В. Зотеева

А.Б. Семенова