

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№18АП-9334/2010

г. Челябинск  
13 октября 2010 г.

Дело № А34-3047/2010

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Тимохина О.Б., судей Арямова А.А., Костина В.Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Курочкиной Е.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эвика «Торговый дом» на решение Арбитражного суда Курганской области от 11 августа 2010 года по делу № А34-3047/2010 (судья Губанова Е.И.),

**У С Т А Н О В И Л :**

общество с ограниченной ответственностью «Эвика «Торговый дом» (далее – заявитель, общество, ООО «Эвика «Торговый дом») обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к Межрегиональному управлению федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Уральскому федеральному округу (далее – управление, административный орган, управление) об отмене постановления от 25.05.2010 № КО-009-О-Ю-ЮЛ о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ, Кодекс) в виде наложения административного штрафа в размере 40 000 руб.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 11 августа 2010 года (резолютивная часть решения объявлена 05 августа 2010 года) по настоящему делу в удовлетворении требований общества отказано.

ООО «Эвика «Торговый дом» не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обжаловало его в апелляционном порядке, указав, что совершенное обществом правонарушение, с учетом всех имеющихся в деле доказательств, является, по мнению заявителя, малозначительным. В данном случае в действиях ООО «Эвика «Торговый дом» не имеется значительной угрозы законным интересам граждан, общества и государства и существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Непредставление декларации вызвано сокращением персонала организации. Просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

Управлением представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором указывается на отсутствие оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание представители сторон не явились. От административного органа поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей сторон.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, управлением проведена проверка соблюдения заявителем сроков представления деклараций об объемах производства, оборота и использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

19.04.2010 в отношении ООО «Эвика «Торговый дом» вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и о проведении административного расследования, а также определение об истребовании сведений (т. 1, л.д. 32-35).

В ходе административного расследования установлено, что в нарушение требований ст. 14 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) и пунктов 4, 5 Положения о декларировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2005 № 858 (далее - Положение), обществом несвоевременно представлены декларации об объемах производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на бумажном носителе за 1-й квартал 2010 года по месту нахождения организации: г. Курган, ул. Гоголя, 64-1, и по адресу обособленного подразделения: г. Курган, ул. Омская, 99 «Б», стр. 4.

Извещением от 26.04.2010 общество поставлено в известность о необходимости явки в управление для составления протокола об административном правонарушении на 11.05.2010 (т. 1, л.д. 38-39). Данное извещение получено заявителем 06.05.2010 (т. 1, л.д. 40).

11.05.2010 по факту выявленного правонарушения заинтересованным лицом в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении № КО-009-О-Ю-ЮЛ по статье 15.13 КоАП РФ (т. 1, л.д. 48-53).

Определением от 14.05.2010 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 25.05.2010 (т. 1, л.д. 60), обществом определение получено 21.05.2010 согласно почтовому уведомлению (т. 1, л.д. 61).

На основании протокола управлением вынесено постановление от 25.05.2010 № КО-009-О-Ю-ЮЛ о привлечении общества к административной ответственности по статье 15.13 Кодекса в виде штрафа в сумме 40 000 руб., что и послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, арбитражный суд первой инстанции исходил из наличия в действиях общества признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 15.13 КоАП РФ. Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ суд первой инстанции не усмотрел.

Выводы арбитражного суда первой инстанции являются верными, обоснованными и основаны на правильном применении норм права.

В соответствии со статьями 23.50 КоАП РФ органы, осуществляющие государственный контроль за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 14.16, частью 2 статьи 14.17, статьями 14.19, 15.13 настоящего Кодекса.

Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка (Росалкогольрегулирование) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также функции по контролю за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, по надзору и оказанию услуг в этой сфере (пункт 1 Положения о Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 154).

Пунктом 8.11 Положения о Межрегиональном управлении Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Уральскому федеральному округу, утвержденного приказом Росалкогольрегулирования от 13.08.2009 № 42, предусмотрено, что Межрегиональное управление осуществляет на территории федерального округа рассмотрение дел и составление протоколов об административных правонарушениях в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, при привлечении общества к ответственности управление действовало в рамках предоставленных ему законом полномочий.

На основании статьи 14 Закона № 171-ФЗ организации, осуществляющие производство, закупку и поставки этилового спирта, алкогольной и

спиртосодержащей пищевой продукции, а также спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 40 процентов объема готовой продукции, обязаны осуществлять учет и декларирование объема их производства и оборота. Организации, осуществляющие закупку этилового спирта для производства алкогольной и спиртосодержащей продукции, должны декларировать объем использования этилового спирта.

В соответствии со статьей 26 названного Закона в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещаются, в частности, искажение и (или) непредставление в установленные сроки декларации об объеме производства или оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Порядок учета производства и оборота (за исключением розничной продажи) и (или) использования для собственных нужд этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, порядок представления деклараций и форма деклараций (за исключением порядка представления и формы деклараций о розничной продаже алкогольной продукции) устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 4 статьи 14 Закона № 171-ФЗ).

Пунктом 3 Положения установлено, что декларации представляются организациями, имеющими лицензии на производство, хранение и поставки произведенного этилового спирта, в том числе денатурата, производство, хранение и поставки произведенной алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, хранение этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, закупку, хранение и поставки алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство, хранение и поставки спиртосодержащей непищевой продукции (далее - лицензии), а также организациями, осуществляющими закупку этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в целях использования их в качестве сырья или вспомогательного материала при производстве алкогольной, спиртосодержащей и иной продукции либо в технических или иных целях, не связанных с производством указанной продукции (далее - организации).

Наличие у общества обязанности по представлению декларации заявителем не оспаривается и признается.

Пункт 4 Положения устанавливает, что декларации представляются в территориальные налоговые органы ежеквартально (за отчетный квартал), не позднее 10-го числа месяца, следующего за истекшим отчетным периодом, а за IV квартал года - не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим отчетным периодом.

Пунктом 5 Положения определено, что организация представляет декларации на бумажном носителе в территориальные органы по месту нахождения организации.

Организация, имеющая обособленные подразделения, указанные в лицензии, представляет декларации: с учетом своих обособленных подразделений

в целом по организации и отдельно по каждому своему обособленному подразделению - в территориальный орган по месту нахождения организации; по обособленному подразделению - в территориальный орган по месту нахождения организации (в случае, если указанное обособленное подразделение расположено в том же федеральном округе, в котором расположена организация) либо в территориальный орган по месту нахождения обособленного подразделения (в случае, если обособленное подразделение организации и организация расположены в разных федеральных округах).

Организация представляет декларации в целом по организации и отдельно по каждому своему обособленному подразделению в Федеральную службу по регулированию алкогольного рынка в электронном виде в утвержденном указанной Службой формате.

В соответствии со ст. 15.13 Кодекса уклонение от подачи декларации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или декларации об использовании этилового спирта, либо несвоевременная подача одной из таких деклараций, либо включение в одну из таких деклараций заведомо искаженных данных влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 30 000 до 40 000 рублей.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, декларации об объемах производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на бумажном носителе за 1-й квартал 2010 года при установленном сроке подачи декларации не позднее 12.04.2010 в административный орган не представлены.

Обществом факт совершения правонарушения не оспаривается. Декларации об объемах производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на бумажном носителе за 1-й квартал 2010 года были направлены заявителем по почте 19.04.2010 в адрес Управления Федеральной налоговой службы РФ по Курганской области (пояснения директора общества – т. 1, л.д. 42-43).

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса юридическое лицо подлежит привлечению к административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

На основании части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что обществом были предприняты все необходимые и достаточные меры для недопущения

административного правонарушения, судом не установлено, из материалов дела не усматривается.

Вина общества установлена постановлением административного органа о привлечении заявителя к ответственности от 25.05.2010.

При таких обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции сделал правильный вывод о наличии в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного в статье 15.13 КоАП РФ.

Нарушений требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено, срок, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

Доводы апелляционной жалобы общества подлежат отклонению, поскольку оснований для переоценки вывода суда первой инстанции о невозможности применения в рассматриваемой ситуации положений ст. 2.9 КоАП РФ и признания совершенного обществом административного правонарушения малозначительным не имеется.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 05.11.2003 № 349-О, из содержания ст. 2.9 КоАП РФ следует, что законодатель предоставил судье право по своему усмотрению принимать решение об освобождении лица, допустившего правонарушение, от ответственности и самостоятельно в каждом конкретном случае определять признаки малозначительности правонарушения.

Малозначительным административным правонарушением признается действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения (объекта посягательства, формы вины) и роли правонарушителя в участии в нем, способа его совершения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет какой-либо опасности охраняемым административным правоотношениям.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации и положениями Европейской конвенции от 20.03.1952 о разумном балансе публичного и частного интересов, с учетом правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 20.11.2008 № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях», Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 09.04.2001 № 74-О, от 24.04.2002 № 99-О, суд апелляционной инстанции согласен с соответствующим выводом суда первой инстанции об отсутствии признаков малозначительности административного правонарушения.

Как верно отметил в решении суд первой инстанции, оборот алкогольной продукции находится под особым контролем государства, поскольку данная деятельность напрямую связана с жизнью и здоровьем населения, государственный контроль в сфере оборота алкогольной продукции направлен на защиту прав потребителей и обеспечение качества алкогольной продукции.

В данном случае, при формальной конструкции состава правонарушения, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

При оценке обстоятельств совершения правонарушения суд первой инстанции действовал с соблюдением норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и неправильного применения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допустил.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению по указанным выше основаниям, поэтому удовлетворению она не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 3 и 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Курганской области от 11 августа 2010 года по делу № А34-3047/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эвика «Торговый дом» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух

месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

В случае обжалования постановления информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайтах Федерального арбитражного суда Уральского округа по адресу <http://fasuo.arbitr.ru> либо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по адресу <http://rad.arbitr.ru>.

Председательствующий

О.Б. Тимохин

Судьи

А.А. Арямов

В.Ю. Костин